ОТЧЕТЪ
О
ЗАНЯТІЯХЪ
ПСКОВСКАГО
ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

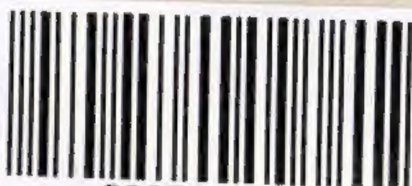
[1865]

ПСКОВЪ.
ВЪ ТИПОГРАФІИ ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.
1866

ОТЧЕТЪ

о

занятіяхъ Псковскаго Губернскаго Земскаго Собранія.


2007065170

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
Открытіе засѣданій Собранія.	1.
Программа докладовъ Собранію, представленныхъ Губернскою Управою	2.
Докладъ Губернской Управы по отчету о денежныхъ суммахъ.	3.
Заключеніе по этому предмету особой коммисіи и Губернскаго Собранія	19.
Отзывъ Губернатора по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ; назначеніе коммисіи для обсужденія сдѣланныхъ возраженій; докладъ этой коммисіи; заключенія по оному Губернскаго Собранія и отвѣтъ его Губернатору	3, 22—28, 43—54, 55—57, 88, 112 и 128.
Заявленіе о необходимости печатанія постановленій Собранія .	4.
Заключеніе объ этомъ Собранія	6.
Докладъ Губернской Управы о результатахъ ходатайствъ, порученныхъ ей первымъ Собраніемъ; особыя заявленія по этому предмету и назначеніе коммисіи; докладъ коммисіи и заключеніе по оному Губернскаго Собранія	4, 96—109.
Докладъ Губернской Управы объ имуществахъ, переданныхъ Земству	5.
Заключеніе Губернскаго Собранія о продажѣ переданныхъ Земству упраздненныхъ этапныхъ зданій	12.
Предположеніе объ отнесеніи содержанія нѣкоторыхъ мостовъ изъ губернской повинности на уѣздную	5.
Заключеніе объ этомъ Губернскаго Собранія и назначеніе суммы на устройство моста въ г. Великихъ-Лукахъ	12.
Записка Губернской Управы по устройству сообщенія Желѣзной дороги съ почтовымъ трактомъ на г. Порховъ и заключеніе объ этомъ Губернскаго Собранія.	7.
Предположеніе Губернской Управы и заключеніе Собранія о назначеніи суммы на исправленіе моста на рѣкѣ Псковѣ въ г. Псковѣ и объ установленіи сбора за проѣздъ по этому мосту	8—9. 128.
Вопросъ объ указаніи способа на производство означеннаго сбора и назначеніе коммисіи для обсужденія этого вопроса .	21.
Докладъ Коммисіи и заключеніе по этому предмету Губернскаго Собранія	68.
Записка Управы и заключеніе Собранія о суммѣ на ремонтъ верстовыхъ столбовъ въ губерніи	10.
Заявленіе по предмету распредѣленія повинностей и объ измѣненіи основаній раскладки, и назначеніе коммиссіи для обсужденія этого предмета	10—11.
Докладъ коммиссіи по этому предмету	31.

Пренія и заключеніе Губернскаго Собранія . . . . 36, 41 и 42.

Предложеніе объ установленіи сбора за проѣздъ по мосту на рѣкѣ Ловати въ г. Холму и заключеніе объ этомъ Губернскаго Собранія . . . . 12—13.

Заключеніе Губернскаго Собранія объ увеличеніи суммы на содержаніе канцеляріи Губернской Управы . . . . . . 13.

Назначеніе коммиссіи для разсмотрѣнія представленныхъ Управою проэкта смѣтъ и раскладокъ губернской земской повинности . . . . 13.

Заключеніе коммиссіи по этому предмету и утвержденіе смѣтъ. 28—29.

Заключеніе коммисіи и Губернскаго Собранія по объяснительной запискѣ, приложенной къ смѣтѣ . . . . 30.

Докладъ Губернской Управы о заведеніяхъ Приказа Общественнаго Призрѣнія . . . . 14.

Ходатайство Холмскаго дворянства и Земства о безпошлинномъ обмѣнѣ земельныхъ участковъ между владѣльцами и объ отнесеніи содержанія Мировыхъ судей на губернскую повинность, и заключеніе объ этомъ Губернскаго Собранія . . 15—16.

Выборъ членовъ въ Училищный Совѣтъ . . . . 17.

Заключеніе Губернскаго Собранія объ обязательности постановленій его для Уѣздныхъ Собраній. . . . . 17.

Ходатайство Островскаго Собранія и заключеніе по оному Губернскаго Собранія, относительно содержанія лицамъ, служащимъ по Мировымъ и вмѣстѣ по Земскимъ Учрежденіямъ. 19—57.

Предположеніе Губернской Управы и заключеніе Собранія о способѣ употребленія нѣкоторыхъ суммъ губернскаго земскаго сбора . . . . 20—21.

Заявленіе по вопросу о возобновленіи ходатайствъ перваго Земскаго Собранія о возвратѣ причитающихся Земству капиталовъ и заключеніе объ этомъ Губернскаго Собранія . . 36—41.

Докладъ Губернской Управы о размѣрахъ и распредѣленіи отправляемыхъ натуральныхъ повинностей . . . . 57.

Заключеніе Собранія по этому предмету. . . . . 66.

Заявленіе и пренія по вопросу о порядкѣ составленія окладныхъ листовъ и производству земскаго сбора . . . . . . 67.

Отказъ Предсѣдателя Губернской Управы Назимова отъ настоящаго званія и выборъ на это мѣсто Гл. Князя Шаховскаго. 69.

Докладъ Губернской Управы по предмету народнаго продовольствія; мнѣніе объ этомъ особой коммисіи и заключеніе Собранія . . . . 70, 122 и 128.

Докладъ Губернской Управы по предмету страхованія; мнѣніе объ этомъ коммисіи и заключеніе Губернскаго Собранія. 70, 112 и 117.

Заявленіе о затрудненіяхъ въ столкновеніи Земства и вѣдомства Государственныхъ Имуществъ; мнѣніе коммисіи по этому предмету и заключеніе Собранія . . . . 81, 117 и 119.

Докладъ Губернской Управы о народномъ здравіи; мнѣніе объ этомъ коммисіи и заключеніе Собранія . . . . 82, 115 и 117.

Докладъ Губернской Управы и заключеніе Собранія по содержанію въ губерніи почтовыхъ станцій . . . . 88 и 96.

Записка по составленію смѣты на мировыя учрежденія и утвержденіе этой смѣты, съ слѣдующими къ ней приложеніями. 109

Выборъ членовъ въ коммисію для составленія инструкціи Губернской Управѣ . . . . 109.

Докладъ коммисіи по этому предмету . . . . 126.

Заявленіе Порховскаго Земскаго Собранія объ обложеніи сборомъ прогоняемаго чрезъ уѣздъ скота и заключеніе объ этомъ Губернскаго Собранія . . . . 110.

Заключеніе Губернскаго Собранія по заявленію Торопецкаго Земскаго Собранія о сохраненіи содержанія Мировымъ Посредникамъ во время ихъ болѣзни . . . . 110.

Опредѣленіе правъ Губернской Управы по исполненію уполномочій Губернскаго Собранія . . . . 111.

Вопросъ объ установленіи налога со льна, отправляемаго изъ губерніи . . . . 112.

Докладъ Губернской Управы и заключеніе Собранія по предмету народнаго образованія . . . . 119—122.

Заявленіе Опочецкаго Земскаго Собранія и заключеніе Губернскаго Собранія по предмету содержанія этапнаго помѣщенія и устройству моста на рѣкѣ Великой при дер. Селихновѣ . . . . 127.

Заявленіе объ измѣненіи примѣч. 1 къ ст. 77 прав. о введ. въ дѣйст. Полож. о зем. учр. . . . . 128.

Вопросъ о правѣ гласныхъ, оставившихъ земскую службу по званію Предсѣдателя или Членовъ Губернской Управы. . . 128.

Разрѣшеніе Губернской Управѣ на позаимствованіе суммъ для необходимыхъ ей расходовъ и назначеніе, въ случаѣ надобности, экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія . . 128.

Докладъ Губернской Управы о лѣсоохраненіи; заключеніе Собранія по этому предмету и особыя мнѣнія . . . . . . 132.

Закрытіе засѣданій Собранія. . . . . 136.

Списокъ Губернскихъ Гласныхъ . . . . 137.

Составъ и содержаніе Губернской и Уѣздныхъ Управъ . . . 139.

ОТЧЕТЪ,

о занятіяхъ Псковскаго Губернскаго Земскаго Собранія во 2 сессіи, начавшейся 25 Ноября 1865 года. (¹)

Вторая сессія Псковскаго Губернскаго Земскаго Собранія должна была открыться 25 Ноября; въ этотъ день прибыли въ залъ дворянскаго дома: Губернаторъ, Графъ Паленъ, Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства Баронъ Фитингофъ, 20 Гласныхъ и Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ. Журналъ № 1.

Собраніе было открыто Губернаторомъ слѣдующею рѣчью:

Милостивые Государи!

«Не прошло еще шести мѣсяцевъ, съ тѣхъ поръ, какъ я имѣлъ честь открыть первое Губернское Земское Собраніе, которымъ и начались дѣйствія земскихъ учрежденій; послѣдствія полезной ихъ дѣятельности проявляются уже теперь. Уже нынѣ Псковская губернія чувствуетъ благія послѣдствія этой важной реформы и благословляетъ имя того Царя, который въ постоянномъ попеченіи о Нашемъ Отечествѣ предоставилъ Псковскому Земству тѣ права, въ силу коихъ Вы, Милостивые Государи, собрались здѣсь въ настоящее время.

Согласно 94 ст. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, вмѣстѣ съ симъ имѣю честь сообщить настоящему Собранію отзывъ свой по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ. При разсмотрѣніи ихъ я нашелъ, что по нѣкоторымъ статьямъ упущены изъ виду подлежащіе законы, и потому счелъ обязанностью своею обратить на нихъ Ваше вниманіе и просить Васъ, Милостивые Государи, на основаніи VII п. 62 ст. Положенія, войти въ разсмотрѣніе возбуждаемыхъ мною вопросовъ. Кажется, что различіе взглядовъ и мнѣній въ этомъ случаѣ слѣдуетъ приписать различному пониманію, какъ примѣнять къ новому для насъ дѣлу подходящія отдѣльныя статьи закона,— отступленіе отъ которыхъ конечно не можетъ найти и не най-

(¹) Извлеченіе изъ постановленій Губернскаго Собранія первой сессіи были напечатаны въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1865 г. № 24).

детъ мѣста. Всегда руководствуясь закономъ, я, и при разсмотрѣніи постановленій Земскихъ Собраній, долгомъ счелъ придерживаться строгому смыслу его, имѣя при этомъ постоянно въ виду, что законъ, будучи обязательнымъ для всѣхъ и каждаго, сохраняетъ свою силу покуда не будетъ отмѣненъ силою новаго закона. Ни Земскимъ Собраніямъ, ни мнѣ не предоставлено права измѣнять или толковать законъ. По этому, чтобы избѣгнуть всякихъ недоразумѣній, лучшее средство при каждой неясности воспользоваться тѣми путями, которые указаны положеніемъ для подобныхъ случаевъ и при различномъ пониманіи закона обращаться въ Правительствующій Сенатъ. Едва ли нужно увѣрять Васъ, Милостивые Государи, что дѣйствуя такъ, я имѣю въ виду единственно одну цѣль—цѣль указанную мнѣ закономъ и тою Волею, которою я сюда назначенъ—общую пользу. Вмѣстѣ съ тѣмъ остаюсь вѣрнымъ тому началу, которое я имѣлъ честь объяснить Вамъ здѣсь шесть мѣсяцевъ тому назадъ. Въ моихъ глазахъ—и я убѣжденъ, что и Вы, Милостивые Государи, вполнѣ раздѣляете мой взглядъ,—нужно быть чрезвычайно внимательнымъ при примѣненіи закона, дабы не нарушить его. Охраняя права всѣхъ и каждаго, какъ личныя такъ и по имуществу, законъ ненарушимостью своей служитъ главнымъ основаніемъ благоустройства и благосостоянія общества. Земскимъ учрежденіямъ выпала завидная доля, принять широкое участіе въ дѣлѣ образованія народа; едва-ли не главная часть этого образованія заключается въ воспитаніи народа въ законности, т. е. въ развитіи въ немъ того кореннаго понятія, которое, поселяя въ человѣкѣ уваженіе къ праву другаго, требуетъ въ тоже время неприкосновенности своего достоянія, слагавшагося не рѣдко стеченіемъ многихъ обстоятельствъ и даже вѣками. Имѣя въ основаніи такія начала, земско-хозяйственное дѣло Псковской губерніи не можетъ не идти успѣшно и цѣль, къ которой мы стремимся, будетъ вполнѣ достигнута.

На основаніи предоставленнаго мнѣ права объявляю второе Псковское Губернское Земское Собраніе открытымъ.»

За тѣмъ, по принесеніи установленной присяги, Собраніе, избравъ принятымъ порядкомъ Секретаря, и повѣривъ права прибывшихъ гласныхъ, приступило къ занятіямъ, согласно программы докладовъ, представленныхъ Губернскою Управою, на основаніи 110 ст. полож. о земск. учреж. и заключающей въ себѣ слѣдующіе предметы:

1) Отчетъ по денежнымъ суммамъ на содержаніе Гу-

бернской Управы и вообще ассигнованнымъ заимообразно на счетъ остатковъ губернскаго земскаго сбора.

2. Проектъ смѣты по губернскимъ денежнымъ земскимъ повинностямъ, съ слѣдующими къ нему приложеніями и особыми записками Губернской Управы по статьямъ смѣтъ и раскладокъ, требовавшимъ разрѣшенія Собранія, а также съ поступившими по сему предмету ходатайствами Уѣздныхъ Собраній и проч. заявленіями.

3. Свѣдѣнія о результатахъ ходатайствъ по разнымъ предметамъ, сдѣланныхъ, Губернскою Управою, согласно съ журналами Земскаго Собранія 1 сессіи.

4) О состояніи имуществъ, переданныхъ земству.

5) О заведеніяхъ Приказа Общественнаго Призрѣнія.

6) О размѣрѣ и распредѣленіи, отправленныхъ въ теченіи года натуральныхъ повинностей.

7) О народномъ продовольствіи.

8) О народномъ образованіи.

9) О народномъ здравіи.

10) О взаимномъ страхованіи.

11) О предстоящей передачѣ земству почтовой повинности въ губерніи.

12) О лѣсоохраненіи.

По прочтеніи доклада Управы по отчету о денежныхъ суммахъ, Собраніе, на основаніи 71 ст. Полож. о земск. учр., разсмотрѣніе ихъ передало особо избранной для того ревизіонной коммиссіи. ([1])

Потомъ прочитанъ отзывъ Губернатора съ замѣчаніями по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ; при чемъ Предсѣдатель Собранія и Гласный Вагановъ полагали, что какъ сдѣланныя возраженія касаются различныхъ предметовъ, а, на основаніи 95 ст. полож., Собраніе обязано разсмотрѣть подробно обстоятельства, подавшія поводъ къ возраженіямъ, то для всесторонняго обсужденія означеннаго отзыва также необходимо назначить особую коммиссію, заключеніе которой можетъ облегчить Собраніе въ разсмотрѣніи возраженій.

Раздѣляя это мнѣніе, Собраніе нашло необходимымъ, въ виду большаго успѣха занятій, образовать для разсмотрѣнія этого предмета отдѣльную отъ ревизіонной коммиссію. ([2])

Далѣе утвержденъ порядокъ занятій въ Собраніи.

([1]) Докладъ коммиссіи по этому предмету разсмотрѣнъ и утвержденъ въ засѣданіи 30 Ноября (журналъ № 6).

([2]) Докладъ коммиссіи по этому предмету разсмотрѣнъ въ засѣданіяхъ 1, 3 и 4 Декабря (журналы № 7, 9 и 10).

Журналъ № 2.

26 Ноября въ Собраніе прибыло 26 Гласныхъ.

По утвержденіи журнала предъидущаго засѣданія, Собраніе выслушало особое заявленіе Гл. Князя Дондукова-Корсакова, о необходимости и пользѣ своевременнаго печатанія преній и постановленій Собранія въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ и, за тѣмъ, отсылки таковыхъ во всѣ нынѣ дѣйствующія Губернскія Управы. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе это и, сознавая всю пользу въ обмѣнѣ мыслей съ земскими учрежденіями другихъ губерній, Собраніе, вмѣстѣ съ тѣмъ, встрѣтило нѣкоторыя затрудненія въ разрѣшеніи этого вопроса, а потому, до полученія необходимыхъ свѣдѣній, отложило окончательное рѣшеніе до слѣдующаго засѣданія. (1)

Перейдя къ очереднымъ занятіямъ, Собраніе слушало докладъ Губернской Управы о результатахъ ходатайствъ, сдѣланныхъ ею, согласно постановленій прошедшаго Губернскаго Собранія, по различнымъ вопросамъ и о причинахъ, по которымъ нѣкоторые изъ предположенныхъ Собраніемъ ходатайствъ, Управою были пріостановлены (2). При этомъ Предсѣдатель Собранія заявилъ, что относительно пріема заведеній Приказа Общественнаго Призрѣнія и предоставленія земству капитала народнаго продовольствія, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, при личномъ съ нимъ свиданіи, поручилъ передать Губернскому Земскому Собранію, что разсчетъ суммъ, причитающихся Приказу Общественнаго Призрѣнія уже оконченъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и находится нынѣ въ разсмотрѣніи Г. Министра Финансовъ; что передача за тѣмъ суммъ не замедлитъ послѣдовать; а вопросъ, принять или не принять заведенія Приказа въ свое завѣдываніе, зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія самаго Губернскаго Земскаго Собранія; о капиталахъ же народнаго продовольствія пояснилъ, что капиталы эти, не будучи достояніемъ, на основаніи существовавшихъ доселѣ узаконеній, одной губерніи, составляли принадлежность всего государства и употреблялись по распоряженію Правительства, на вспоможеніе тѣмъ губерніямъ, которыя имѣли въ томъ нужду; что капиталы эти въ настоящее время состоятъ изъ наличныхъ суммъ и изъ выданныхъ ссудъ, и что вообще весь продовольственный капиталъ всѣхъ губерній распредѣленъ будетъ на три категоріи: 1) на фондъ, остающійся въ непосредственномъ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для об-

---

(1) Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ засѣданія 27 Ноября (журналъ № 3)

(2) Предметы ходатайствъ и послѣдствія оныхъ, подробно изложены въ журналѣ 9 Декабря (журналъ № 14).

щей потребности въ чрезвычайныхъ случаяхъ всей Имперіи и на этотъ фондъ назначается та часть капиталовъ, которая находится въ ссудахъ; 2) на образованіе фонда капитала народнаго продовольствія въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ вовсе таковыхъ доселѣ не имѣлось, и 3) остальной за тѣмъ капиталъ будетъ распредѣленъ равномѣрно между всѣми губерніями; при чемъ по приблизительному разсчету придется отъ 48 до 50 коп. на каждую ревизскую душу. Разсчетъ на вышеприведенныхъ основаніяхъ также оконченъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и находится нынѣ въ разсмотрѣніи Министерства Финансовъ.

Выслушавъ помянутый докладъ Управы и заявленіе г. Предсѣдателя и принимая въ соображеніе, что не по всѣмъ ходатайствамъ получены разрѣшенія, которыя однако могутъ послѣдовать въ продолженіи настоящей сессіи, Собраніе постановило: не дѣлая никакого заключенія о полученныхъ отвѣтахъ, согласно съ содержаніемъ ихъ, оставить всѣ касающіеся до нихъ вопросы открытыми; для предварительнаго же разсмотрѣнія ихъ образовать особую изъ трехъ членовъ спеціальную коммиссію, на которую возложить равнымъ образомъ и разсмотрѣніе ходатайствъ, поступившихъ на разрѣшеніе Губернскаго Собранія отъ уѣздныхъ Земскихъ Собраній; вмѣстѣ съ тѣмъ произведенъ балотировкою и выборъ членовъ въ эту коммиссію. ([1])

Послѣ сего, вслѣдствіе заявленія Управы о затрудненіяхъ въ представленіи на окончательное заключеніе Собранія проекта губернской денежной смѣты, безъ предварительнаго разрѣшенія ([2]) нѣкоторыхъ вопросовъ, имѣющихъ тѣсную связь съ смѣтой, была прочитана записка Управы о состояніи имуществъ, поступившихъ въ вѣдѣніе земства и предположеніе объ отнесеніи мостовъ, содержащихся, по нынѣ дѣйствующей смѣтѣ, на губернскій сборъ,—къ потребностямъ уѣзднымъ.

По запискѣ объ имуществахъ земства, Собраніе, между прочимъ, обратило вниманіе, что въ вѣдѣніе Губернской Управы переданы три упраздненные этапные дома: два въ Порховскомъ и одинъ въ Великолуцкомъ уѣздѣ; дома эти каменные и выстроены на счетъ земства губерніи, но пришли въ такое разрушеніе, что потребны значительныя суммы

([1]) Докладъ коммиссіи по этому предмету разсмотрѣнъ въ засѣданіи 9 Декабря (журналъ № 14).

([2]) Разрѣшеніе Собранія по предложеннымъ вопросамъ послѣдовало въ засѣданіи 27 Ноября (журналъ № 3); самый же проектъ смѣты разсмотрѣнъ и утвержденъ въ засѣданіи 2 Декабря (журналъ № 8).

для ремонта ихъ; въ виду чего Земскія Собранія означенныхъ уѣздовъ находили безполезнымъ затрату денегъ на сказанный ремонтъ и болѣе выгоднымъ продать ихъ съ публичнаго торга на сносъ, такъ какъ земля, на которой выстроены дома, принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ и на пріобрѣтеніе ея земствомъ никакихъ документовъ въ дѣлахъ не имѣется. (1)

По вопросу о содержаніи мостовъ, Губернская Управа, въ виду совершенной невозможности избрать способъ для производства работъ по исправленію ихъ въ губерніи, подъ непосредственнымъ своимъ наблюденіемъ, предложила отнести эту повинность на уѣзды, а для уравненія сбавлять нѣсколько процентовъ, причитающагося на каждый уѣздъ губернскаго сбора, соразмѣрно расходовъ каждаго изъ нихъ по этому предмету; при чемъ Управа представила на разрѣшеніе Собранія поступившія ходатайства объ отнесеніи на губернскій сборъ нѣкоторыхъ мостовъ, содержимыхъ отъ города, или натуральною повинностью, и объ ассигнованіи суммы на устройство постояннаго моста въ г. Великихъ Лукахъ. Собраніе постановило: разрѣшеніе этого вопроса отложить до разсмотрѣнія остальныхъ вопросовъ, касающихся смѣты. (2)

Журналъ № 3.

Въ Засѣданіе 27 Ноября прибыло 24 Гласныхъ.

По утвержденіи журнала прошедшаго засѣданія, Собраніе выслушало вторично заявленіе Гл. Князя Дондукова-Корсакова о необходимости и пользѣ своевременнаго печатанія отчетовъ о преніяхъ, постановленіяхъ и вообще всего касающагося губернскаго Собранія.

Предсѣдатель Собранія, согласно съ мнѣніемъ Гл. Ваганова, признавая необходимымъ на приведеніе въ исполненіе заявленія Князя Дондукова-Корсакова имѣть разрѣшеніе Губернатора, предложилъ испросить таковое и по полученіи онаго отлитографировать журналы Собранія въ потребномъ числѣ экземпляровъ. Предложеніе это было балотировано и принято единогласно. (3)

За тѣмъ приступлено было къ дальнѣйшему обсужденію предметовъ, касающихся смѣты.

---

(1) Вопросъ по этому предмету разрѣшенъ въ засѣданіи 27 Ноября (журналъ № 4).

(2) Вопросъ по этому предмету разрѣшенъ въ засѣданіи 29 Ноября (журналъ № 5).

(3) Разрѣшеніе на это получено, но воспользоваться имъ оказалось не вполнѣ удобнымъ.

Членомъ Губернской Управы Зарінымъ доложена была записка по предмету устройства новой дороги отъ ст. Новоселья С. Петербурго-Варшавской линіи до города Порхова. Сущность доклада по этому предмему состояла въ томъ, что въ видахъ необходимости прямаго сообщенія гор. Порхова съ линіею желѣзной дороги и для скорости въ движеніи почтовой корреспонденціи, Почтовый Департаментъ, начиная съ 1860 года, неоднократно обращался въ Главное Управленіе Путей Сообщенія и къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, прося содѣйствія и зависящаго распоряженія къ открытію предполагаемаго пути между ст. Новоселье желѣзной дороги, на разстояніи 8 верстъ, до ст. Катежно Динабургскаго шоссе, откуда идетъ почтовый трактъ на Порховъ. Въ тоже время мѣстное губернское начальство предположило съ своей стороны необходимость устройства, втѣстѣ съ помянутымъ разстояніемъ новой дороги до ст. Катежно, далѣе отъ нея, пути къ Порхову, по ближайшему и болѣе удобному направленію, на что и предполагалось по смѣтѣ 26.610 руб., но какъ источниковъ для покрытія этаго расхода не имѣлось, а потому и самое предположеніе оставалось безъ исполненія. За тѣмъ, вслѣдствіе предложенія Губернатора Графа Палена, Главное Общество Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ приняло на себя предназначенное устройство дороги на 8 верстъ, съ половинными издержками въ томъ земства, на каковой предметъ Особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе и отпустило, въ распоряженіе Общества, съ обязательствомъ отчета, причитающуюся на земство долю въ количествѣ 3000 руб., принявъ также на себя обязанность удовлетворить владѣльцевъ за земли, отошедшія подъ означенную дорогу.

Губернская Управа, имѣя въ виду, что работы по устройству помянутаго пути должны скоро придти къ окончанію и тѣмъ вполнѣ достигается первоначальная цѣль, относительно прямаго сообщенія г. Порхова съ линіею желѣзной дороги, полагала возможнымъ предназначаемый прежде расходъ въ 26,610 р., не соотвѣтствующій ни пользамъ губерніи, ни даже самаго Порховскаго уѣзда, въ смѣту 1866 года не включать, согласно съ желаніемъ Порховскаго и другихъ Уѣздныхъ Собраній, а помѣстить только расходъ, согласно постановленія Особаго о земскихъ повинностяхъ Присутствія, 25 Сентября 1865 г. состоявшагося, на удовлетвореніе владѣльцевъ земель, отошедшихъ подъ вновь устроенную дорогу, для чего по примѣрному исчисленію потребно 80 рублей. Настоящее предложеніе Управы, бывъ принято Собраніемъ, подвергнуто балотировкѣ,

по которой и рѣшено утвердительно большинствомъ 24 голосовъ противъ одного.

Слѣдующій докладъ Управы состоялъ въ томъ, что мостъ Американской системы въ г. Псковѣ, построенный 17 лѣтъ тому назадъ на суммы губернскаго земскаго сбора, для постояннаго сообщенія чрезъ рѣку Пскову, на существовавшемъ въ то время почтовомъ трактѣ въ г. Гдовъ, находится нынѣ въ такомъ положеніи, что требуетъ безотлагательно капитальнаго исправленія, которое по приблизительному исчисленію будетъ стоить 5006 руб. 42¾ к.

Принимая во вниманіе, что мостъ, столь дорого стоющій земству при его сложной конструкціи и служащій преимущественно сообщеніемъ обывателей города и окрестныхъ селеній сѣверной части уѣзда, едва ли можетъ быть принятъ на счетъ губерніи, Управа полагала бы вполнѣ справедливымъ ходатайствовать, согласно пунк. 4 ст. 62 Полож. о земск. учр., объ отнесеніи этаго моста на счетъ государственной повинности, или о приглашеніи города принять мостъ въ свое распоряженіе, не отдаляя во всякомъ случаѣ необходимаго исправленія его, при чемъ, если бы городъ не согласился принять участіе въ означенномъ исправленіи моста, то представить на утвержденіе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 3-хъ копѣечный сборъ съ лошади за проѣздъ по мосту.

Гл. Князь Шаховской считалъ справедливымъ отнести вообще содержаніе этого моста на счетъ города, потому что съ закрытіемъ почтовой дороги до г. Гдова, онъ не долженъ по закону (Тома IV ст. 13 уст. зем. пов.) оставаться на губернской земской повинности, а такъ какъ городъ не имѣетъ достаточныхъ средствъ къ его содержанію, то оказать городу пособіе отъ земства.

Члены Губернской Управы Васильевъ и Баронъ Фредериксъ указали на необходимость, во всякомъ случаѣ, внести въ смѣту на 1866 годъ предположенный расходъ на исправленіе моста, такъ какъ, при заявленномъ Управою и Губернаторомъ опасномъ положеніи моста въ настоящее время, означенный расходъ можетъ увеличиться вслѣдствіе постепенной порчи моста.

За тѣмъ, какъ большинство Собранія было согласно на принятіе безотлагательныхъ мѣръ къ исправленію моста и на внесеніе потребной для сего суммы, въ количествѣ 5006 руб., въ смѣту 1866 года, то Предсѣдателемъ Собранія предложено было настоящій вопросъ подвергнуть баллотировкѣ, послѣдствіемъ которой вопросъ и принятъ въ смыслѣ утвердительномъ, большинствомъ 23 голосовъ противъ 2.

По вопросу же о сборѣ съ проѣзжающихъ по мосту, Гл. Князь Шаховской и Вагановъ находили, что сборъ этотъ достаточно было бы ограничить одною, или даже ½ коп., а Гл. Гершау предлагалъ распространить сборъ не только на проѣзжающихъ, но и на пѣшеходовъ.

Вслѣдствіе сего Председатель Собранія, указывая на необходимость первоначальнаго опредѣленія съ кого именно долженъ будетъ производиться сборъ, предложилъ вопросъ этотъ балотировать и большинствомъ 13 голосовъ противъ 12, Собраніе рѣшило: взимать помянутый сборъ только съ проѣзжающихъ; относительно же размѣра самаго сбора предложено было балотировать двѣ цифры, указанныя Гл. Княземъ Шаховскимъ и Вагановымъ, но принявъ во вниманіе предъидущее предложеніе Управы о размѣрѣ сбора въ 3 коп. съ лошади, Собраніе балотировало и большинствомъ 17 противъ 8 голосовъ утвердило эту послѣднюю цифру (¹); при чемъ Гл.: Вагановъ, Князь Шаховской, Ларіоновъ и за Управляющаго Палатою Государственныхъ Имуществъ Мишкофтъ, остались при слѣдующемъ особомъ мнѣніи:

Губернское Земское Собраніе постановило, въ виду пріобрѣтенія суммы на ремонтъ постояннаго моста Американской системы чрезъ рѣку Пскову въ г. Псковѣ, назначить на возмѣщеніе издержекъ сборъ съ проѣзжающихъ въ размѣрѣ 3 коп. съ лошади. На основаніи 844 ст. 1 части XII т. свода законовъ, запрещается взимать какой либо сборъ съ проѣзжающихъ чрезъ мосты постоянные, каменные или деревянные; сборъ этотъ дозволяется производить, согласно 843 ст. XII т. части 1 на пловучихъ мостахъ, съ тѣмъ условіемъ (ст. 844 XII т. части 1), чтобы при установленіи таксы стараться, чтобы сборъ не былъ обременителенъ для каждаго, въ особенности для крестьянъ, провозящихъ домашнія свои произведенія для продажи. При чемъ, чтобы на пловучихъ мостахъ, сборъ былъ въ половину менѣе того, что за перевозъ положено. Хотя, по ст. 68 полож. о земскихъ учрежд., къ вѣдомству Земскихъ Собраній, между прочимъ, относится назначеніе сборовъ съ проходящихъ и проѣзжающихъ по губернскимъ земскимъ мостамъ, но въ виду столь опредѣлительной ст. устава путей сообщенія, и не видя дополненія оной въ временныхъ правилахъ для земскихъ учрежденій, вышеназванные Гл. находятъ, что Губернское Земское Собраніе

(¹) Способъ производства этого сбора разрѣшенъ въ засѣданіи Собранія 1 Декабря (журналъ № 7) [illegible].

вправѣ назначать сборы съ проѣзжающихъ только на мостахъ пловучихъ, а Псковскій мостъ—есть мостъ постоянный. Независимо сего, по мнѣнію ихъ, сборъ въ 3 коп. съ лошади за проѣздъ чрезъ мостъ, соединяющій двѣ части города, посадъ Александровскій и двѣ волости крестьянъ съ городомъ и желѣзной дорогой, слишкомъ высокъ и крайне обременителенъ для жителей и крестьянъ, а потому если назначить сборъ, то не болѣе полукопѣйки съ лошади, въ случаѣ когда выйдетъ разъясненіе высшаго Правительства о томъ, что ст. 841 устава путей сообщенія отмѣнена.

Послѣ сего прочитанъ былъ докладъ Управы о верстовыхъ столбахъ. Управа, считая потребность эту принадлежащею болѣе къ числу уѣздныхъ, нежели губернскихъ, пояснила, что въ прежнихъ смѣтахъ назначалось на устройство столбовъ 235 руб. 86¼ коп. въ годъ, а въ настоящее время поступили требованія объ ассигнованіи суммы, на этотъ же предметъ, въ размѣрѣ 1018 руб., въ виду же другихъ болѣе значительныхъ и настоятельныхъ нуждъ губерніи, Управа предлагала ремонтировать и устроивать верстовые столбы постепенно, а не вдругъ, почему и находила достаточнымъ внести въ смѣту 1866 года прежнюю цифру.

Предложеніе это принято Собраніемъ и ремонтъ верстовыхъ столбовъ отнесенъ на губернскую земскую повинность.

За тѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію заявленія Гл. Ильмана, основаннаго на ходатайствахъ Холмскаго и Торопецкаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, во 1-хъ о томъ, чтобы губернскія денежныя земскія повинности, обязательныя для Земства по закону, не могли быть Губернскими Земскими Собраніями подраздѣляемы на Губернскія и Уѣздныя, и во 2-хъ, объ измѣненіи основанія раскладки губернской земской денежной повинности между уѣздами на 1866 годъ.

Гл. Вагановъ, имѣя въ виду важность и сложность втораго предмета заявленія, полагалъ отложить сужденіе о немъ до слѣдующаго засѣданія, а Гл. Ильманъ считалъ необходимымъ, чтобы прежде разрѣшенія его заявленія, Собраніе выслушало записку его по этому же самому предмету, такъ какъ въ ней изложены причины, побудившія сдѣлать заявленіе.

Членъ Управы Баронъ Фредериксъ находилъ, что протестъ этотъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить препятствіемъ къ утвержденію смѣты.

Соглашаясь съ этимъ заявленіемъ, Предсѣдатель Собранія пояснилъ, что смѣта и раскладка на 1866 годъ, какъ составленныя согласно постановленія бывшаго Губернскаго Земскаго

Собранія, не могутъ быть измѣнены, а потому вопросъ о пересмотрѣ распредѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя относительно 1866 года, ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста; что же касается до раскладки, предлагаемой Гл. Ильмановъ, то этотъ предметъ, не имѣя ничего общаго со смѣтой и раскладкой на 1866 годъ, можетъ конечно подлежать новому обсужденію.

Собраніе, въ виду приближенія срока для представленія смѣты на утвержденіе Губернатора, постановило: открыть вечеромъ экстренное засѣданіе, въ которомъ и разсмотрѣть заявленіе Гл. Ильмана.

Въ вечернее засѣданіе Собранія 27 Ноября прибыло 20 Гласныхъ, которыми, по предложенію Предсѣдателя, выслушана записка Гл. Ильмана о неправильномъ распредѣленіи земской повинности на губернскую и уѣздную и губернской повинности между уѣздами, съ исключительнымъ отягощеніемъ для Холмскаго и Торопецкаго уѣздовъ, по особымъ условіямъ и положенію этихъ уѣздовъ, сравнительно съ прочими. **Журналъ № 4.**

Въ запискѣ своей Гл. Ильманъ, объяснивъ причины, побудившія сдѣлать заявленіе, по имѣющимся при томъ даннымъ, полагалъ, всѣ повинности обязательныя для земства, какъ было и до сего времени, отнести къ общимъ губернскимъ повинностямъ, относительно же способа раскладки находилъ болѣе справедливымъ и уравнительнымъ распредѣленіе налога, между уѣздами, сдѣлать пропорціонально населенію и благосостоянію каждаго уѣзда. При положительномъ убѣжденіи, что новое распредѣленіе повинностей можетъ касаться во всякомъ случаѣ только смѣты на 1867, а не на 1866 г., для котораго смѣты уѣздныя не только что составлены на основаніи утвержденнаго бывшимъ Губернскимъ Собраніемъ распредѣленія повинностей Уѣздными Собраніями, но нѣкоторыя изъ нихъ уже получили утвержденіе Губернатора, Собраніе пришло къ заключенію, что тѣмъ не менѣе вопросъ объ исключительномъ положеніи Торопецкаго и Холмскаго уѣздовъ слѣдуетъ передать въ общую коммиссію, составленную изъ представителей всѣхъ уѣздовъ. (1).

Послѣ сего, по указанію Члена Губернской Управы Зарина, объ оставшемся не разрѣшеннымъ, въ засѣданіи 26 числа, вопросѣ относительно этапныхъ зданій, Гл. Алексѣевъ

---

(1) Докладъ коммисіи по этому предмету разсмотрѣнъ въ засѣданіи 2 Декабря (журналъ № 8).

объяснилъ, что этапный домъ въ Великолуцкомъ уѣздѣ, выстроенный изъ дурнаго матеріала, рѣшительно не можетъ быть употребленъ ни на какую потребность, а Гл. Карамышевъ подтвердилъ тоже самое и относительно этапныхъ домовъ Порховскаго уѣзда, вслѣдствіе чего балотированный вопросъ,—продать ли всѣ упомянутые зданія—рѣшенъ большинствомъ голосовъ утвердительно, чѣмъ и окончено засѣданіе.

Журналъ № 5.

Въ засѣданіе 29 Ноября прибыло 30 Гласныхъ.

По утвержденіи предъидущаго журнала, Собраніе приступило къ обсужденію представленій Уѣздныхъ Собраній, объ отнесеніи нѣкоторыхъ мостовъ на Губернскую земскую повинность, а именно: 1) моста Новоржевскаго уѣзда на рѣкѣ Удѣ, 2) въ г. Холму на рѣкѣ Ловати, 3) двухъ мостовъ Великолуцкаго уѣзда на рѣкахъ Куніи и Локнѣ и 4) объ ассигнованіи суммы для устройства постояннаго моста въ г. Великихъ Лукахъ чрезъ рѣку Ловать.

По вопросу объ отнесеніи на губернскую повинность моста въ Холмскомъ уѣздѣ, Гл. Вагановъ находилъ, что Собраніе, слѣдуя принятому имъ принципу, должно перечисленіе это обусловить установленіемъ сбора, подобно предположеннаго съ проѣзжающихъ по Американскому мосту въ г. Псковѣ.

Гл. Гершау считалъ установленіе сбора въ данномъ случаѣ несправедливымъ, такъ какъ сборъ въ Псковѣ принятъ былъ въ виду того обстоятельства, что съ прекращеніемъ почтовой гоньбы мостъ этотъ составляетъ частную потребность города, а Гл. Алексѣевъ замѣтилъ при томъ, что предложеніе Гл. Ваганова едва ли достигнетъ цѣли по весьма ограниченному числу проѣзжающихъ чрезъ этотъ мостъ.

На это Гл. Вагановъ, повторяя необходимость принятія моста на губернскую повинность только съ предложеннымъ имъ условіемъ, пояснилъ, что считаетъ его тѣмъ болѣе справедливымъ, что на ремонтъ этого моста отпускается ежегодно 600 руб., тогда какъ на Американскій мостъ въ Псковѣ, обложенный сборомъ, ассигнуется только 257 рублей.

За тѣмъ Собраніемъ были балотированы три вопроса: 1) отнести ли мостъ Новоржевскаго уѣзда на губернскую повинность? 2) Отнести ли на туже повинность мостъ въ г. Холму? и 3) Установлять ли сборъ съ проѣзжающихъ по послѣднему мосту?

Всѣ эти вопросы рѣшены утвердительно, первый единогласно,

второй большинствомъ 29 голосовъ противъ 2 и третій 16 голосовъ противъ 15.

Относительно мостовъ Великолуцкаго уѣзда, Собраніе нашло необходимымъ оставить на 1866 годъ ходатайство по этому предмету, безъ послѣдствій, за неимѣніемъ въ виду положительной цифры расхода, потребнаго на содержаніе тѣхъ мостовъ, относившееся прежде на повинность натуральную; по вопросу же объ ассигнованіи суммы на устройство постояннаго моста въ г. Великихъ Лукахъ чрезъ рѣку Ловать, Собраніе, для избѣжанія значительныхъ ежегодныхъ расходовъ по содержанію существующаго нынѣ моста, постановило: внести въ смѣту на 1866 годъ, для устройства новаго пловучаго моста, исчисленные 2814 рублей. Заключеніе это было утверждено большинствомъ 16 голосовъ противъ 15.

Послѣ сего, согласно предложенія Гл. Ваганова, Собраніемъ опредѣленъ размѣръ сбора съ проѣзжающихъ чрезъ мостъ на рѣкѣ Ловати въ г. Холму, въ ½ коп. съ лошади, (большинство 30 гол. противъ одного).

Далѣе Предсѣдатель Управы Пазимовъ, въ виду разсмотрѣнія и утвержденія смѣты, обратилъ вниманіе Собранія на недостаточность суммы, назначенной на содержаніе Канцеляріи Губернской Управы и просилъ объ увеличеніи оной на 1000 руб., къ этому заявленію вынудили слѣдующія соображенія: съ окончательнымъ упраздненіемъ Особаго о земскихъ повинностяхъ Присутствія, Коммисіи Народнаго Продовольствія и Дорожной Коммиссіи, всѣ дѣла ихъ поступятъ въ Управу, сверхъ того Управа имѣетъ въ виду необходимость веденія отчетности губернской земской повинности, и, наконецъ, пріемъ заведеній и дѣлъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, а также будущее участіе мѣстныхъ земскихъ учрежденій по содержанію почтовыхъ станцій, устройству этаповъ, содержанію арестантскихъ ротъ гражданскаго вѣдомства, исполненію нѣкоторыхъ потребностей воинскаго управленія и по устройству зданій губернскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ и тюремъ.

Нѣкоторые Гласные замѣтили при этомъ, что расходъ на Канцелярію Управы слѣдуетъ увеличить до 3000 р. и Собраніе, признавъ это замѣчаніе правильнымъ, на содержаніе Канцеляріи Управы, опредѣлило прибавить къ прежде ассигнованнымъ 1500 руб. въ годъ еще столько же.

Въ заключеніе прочитаны были проектъ смѣты и раскладки по денежнымъ губернскимъ земскимъ повинностямъ на 1866 годъ и объяснительная записка къ нимъ. Чтеніе это, хотя и вызвало нѣсколько замѣчаній по статьямъ смѣты, но принимая

во вниманіе необходимость предварительнаго разсмотрѣнія смѣты. Собраніе передало какъ смѣту, такъ и приложеніе къ ней въ общую Коммиссію, (1) поручивъ ей, вмѣстѣ съ тѣмъ разсмотрѣть и заключенія по симъ предметамъ Уѣздныхъ Собраній, обративъ особое вниманіе на ходатайство Холмскаго Уѣзднаго Собранія, переданное для обсужденія Коммиссіи по журналу Собранія 27 Ноября (№ 4)., за тѣмъ засѣданіе Собранія закрыто.

Журналъ № 6.

Въ засѣданіе 30 Ноября прибыло 28 Гласныхъ.

По утвержденіи журнала прошлаго засѣданія, прочитанъ былъ очередной докладъ Губернской Управы о состояніи заведеній Приказа Общественнаго Призрѣнія; при чемъ Управа, на случай принятія сихъ заведеній земствомъ, полагала необходимымъ измѣненіе нынѣ существующаго порядка въ управленіи ими, высказавъ въ чемъ именно, по ея мнѣнію, могло бы заключаться это измѣненіе и вмѣстѣ съ тѣмъ просила отъ Собранія указаній относительно послѣдняго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, о немедленной передачѣ заведеній Приказа въ вѣдѣніе Губернской Управы, тогда какъ по журналу Собранія, 1 сессіи, 23 Іюня 1865 года, въ виду необходимости имѣть, до пріема заведеній, средства къ содержанію ихъ, сдѣлано представленіе объ отсрочкѣ пріема заведеній Приказа, не получившее еще разрѣшенія.

Гл. Князь Дондуковъ-Корсаковъ обратилъ вниманіе Собранія на заявленіе Г. Предсѣдателя, сдѣланное имъ въ засѣданіи настоящей сессіи, 26 числа, изъ котораго видно, что Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ считаетъ вопросъ о принятіи или непринятіи заведеній Приказа, вполнѣ подлежащимъ разрѣшенію Губернскаго Собранія.

Въ разъясненіе этого вопроса Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что распоряженіе Г. Министра о пріемѣ означенныхъ заведеній, онъ находитъ отнюдь не противорѣчащимъ тому заявленію, которое имъ было передано въ засѣданіи 26 числа, потому что до пріема суммъ Приказа, Собраніе имѣетъ полное право, на основаніи 109 ст. прав. о введ. въ дѣйст. полож., во всякомъ случаѣ отказаться отъ пріема заведеній Приказа, а потому и полагалъ, съ своей стороны, отсрочить пріемъ ихъ

---

(1) Докладъ Коммиссіи по этому предмету разсмотрѣнъ въ засѣданіи 2 Декабря. (журналъ № 8).

до передачи тѣхъ суммъ, какія по исчисленію Правительства причтутся земству Псковской губерніи.

Собраніе, имѣя въ виду, что прочитанный докладъ Управы по заведеніямъ Приказа заключалъ весьма много обстоятельствъ, требовавшихъ предварительнаго расмотрѣнія, постановило: не входя въ дальнѣйшія пренія, передать весь означенный докладъ, равно какъ и сдѣланныя по оному заявленія въ специальную коммиссію. (1)

Послѣ сего Собраніе приступило къ обсужденію ходатайствъ: 1) Холмскаго дворянства объ обмѣнѣ земельныхъ участковъ, между владѣльцами, безъ взиманія крѣпостныхъ пошлинъ, и 2) того же дворянства и мѣстнаго Земскаго Собранія, объ отнесеніи расхода по содержанію Мировыхъ Судей на губернскую повинность, съ уменьшеніемъ содержанія ихъ до 1000 рублей.

Относительно перваго вопроса, Гл. Калитинъ, представляя невыгоду, которая происходитъ въ настоящее время отъ образовавшихся, по случаю отвода надѣловъ крестьянамъ, отдѣльныхъ владѣльческихъ участковъ земли, полагалъ, что этотъ вопросъ касается цѣлаго земства, въ виду того обстоятельства, что подобные участки, бывъ разбросаны, не могутъ конечно быть облагаемы налогомъ равнымъ тому, которымъ облагаются остальныя земли владѣльцевъ, а потому и считалъ постановленіе Холмскаго дворянства, по этому предмету, подлежащимъ разсмотрѣнію Губернскаго Собранія.

Гл. В. В. Голенищевъ-Кутузовъ, признавая настоящее ходатайство потребностію исключительно одного дворянства, находилъ, что дворянству не предстояло въ этомъ случаѣ никакой надобности прибѣгать къ посредничеству Земскаго Собранія, такъ какъ по закону дворянство имѣетъ полное право непосредственно ходатайствовать о своихъ нуждахъ.

Съ этимъ мнѣніемъ Собраніе вполнѣ согласилось и перешло за тѣмъ къ обсужденію втораго вопроса, возбужденнаго Холмскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Гл. Калитинъ, въ поясненіе послѣдняго ходатайства, представилъ на видъ Собранія, что при значительномъ пространствѣ Холмскаго уѣзда и весьма неудобныхъ путяхъ сообщенія, для быстраго суда необходимо образовать въ уѣздѣ 5 мировыхъ участковъ; между тѣмъ содержаніе ихъ въ размѣрѣ 7500 р. значительно обременитъ уѣздъ, и что потому онъ по-

---

(1) Докладъ коммиссіи по этому предмету разсмотрѣнъ въ засѣданіи 9 Декабря. (журналъ № 14).

лагалъ бы справедливымъ, отнеся расходъ этотъ на губернскую повинность, ходатайствовать вмѣстѣ съ тѣмъ и объ уменьшеніи содержанія Мировыхъ Судей до 1000 р.

Гн. Ильманъ въ виду того, что содержаніе будущихъ Мировыхъ Судей, опредѣлено закономъ, полагалъ съ своей стороны, что кромѣ неудобства ходатайствовать объ измѣненіи положительнаго закона, неприведеннаго даже еще въ исполненіе, Мировые Судьи будутъ имѣть столько расходовъ по отправленію своей должности, что едвали даже цифра, назначенная закономъ, будетъ достаточною.

Гн. В. В. Голенищевъ-Кутузовъ и Князь Шаховской, указывая, что согласно Высочайше утвержденнаго положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, число мировыхъ участковъ зависитъ вообще отъ Уѣздныхъ Земскимъ Собраній, находили за тѣмъ, что весь вопросъ заключается только въ отнесеніи на губернскую повинность расхода по содержанію будущихъ Мировыхъ Судей.

Предсѣдатель Губернской Управы Назимовъ замѣтилъ, что быстрое отправленіе правосудія зависитъ отъ количества населенія на извѣстномъ пространствѣ и еще болѣе отъ величины этаго пространства, а потому, соглашаясь съ необходимостью для Холмскаго уѣзда увеличить число мировыхъ участковъ, полагалъ, что Губернскому Собранію слѣдуетъ принять въ уваженіе это обстоятельство.

Гн. Гернау, не отрицая, что пространство въ этомъ случаѣ имѣетъ вліяніе, замѣтилъ, что какъ число мировыхъ участковъ опредѣляется Уѣздными Собраніями, то при отнесеніи расхода по содержанію Мировыхъ Судей на губернскую повинность, слѣдуетъ предоставить Губернскому Собранію право опредѣлять и самое число Судей въ каждомъ уѣздѣ, потому что невозможно допустить, чтобы Собраніе, обязанное вотировать извѣстный расходъ, лишено было бы права всякаго сужденія о томъ, въ какой степени соразмѣренъ этотъ расходъ съ дѣйствительною потребностью извѣстной мѣстности.

Гн. Калитинъ, соглашаясь съ доводами Гн. Гернау, находилъ, что и за симъ необходимо ходатайствовать объ уменьшеніи содержанія Мировыхъ Судей, но какъ Собраніе, согласно указанія Предсѣдателя, признало пренія по этому предмету преждевременными, то и предложенный къ балотировкѣ вопросъ, объ отнесеніи помянутаго расхода на губернскую повинность, рѣшенъ отрицательно, большинствомъ 22 противъ 7 голосовъ.

Далѣе было выслушано заявленіе Гл. Ильмана о необходимости испросить разрѣшеніе Правительства по встрѣчающимся затрудненіямъ по приведенію въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ; при чемъ Собраніе вполнѣ согласилось съ высказаннымъ мнѣніемъ Гл. Князя Шаховскаго, что настоящее заявленіе, составляя предметъ вѣдомства законодательной власти, вовсе не подлежитъ сужденію Губернскаго Собранія.

За тѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, произведенъ былъ выборъ двухъ членовъ въ Губернскій Училищный Совѣтъ; избраны М. А. Назимовъ и Баронъ А. Б. Фитингофъ.

По окончаніи выбора, Собраніе приступило къ обсужденію вопроса объ обязательности постановленій Губернскаго Земскаго Собранія для Уѣздныхъ. Поводомъ къ тому послужило неисполненіе Уѣздными Собраніями постановленія Губернскаго Собранія первой сессіи, относительно того, чтобы лица, служащія по мировымъ и вмѣстѣ по земскимъ учрежденіямъ, получали содержаніе по той только должности, которой присвоенъ высшій окладъ.

Предсѣдатель просилъ Собраніе, не касаясь существа дѣла, по которому послѣдовало означенное постановленіе, рѣшить вопросъ, обязательны ли постановленія Губернскаго Земскаго Собранія для уѣздныхъ? Вопросъ этотъ онъ считалъ особенно важнымъ въ томъ отношеніи, что, по его мнѣнію, это касается правъ и достоинства Губернскаго Собранія.

Гл. Вагановъ, указывая на 66 ст. положенія находилъ, что если постановленія Губернскаго Собранія не выходятъ изъ круга предметовъ, предоставленныхъ вѣдѣнію Собранія и притомъ не противны общимъ узаконеніямъ и положенію о земс. учр., то конечно они должны быть обязательны.

Предсѣдатель, отвѣчая на это замѣчаніе, возбудилъ вопросъ: имѣетъ ли право Уѣздное Собраніе входить въ обсужденіе вообще постановленій Губернскаго Собранія, состоящаго изъ представителей всѣхъ Уѣздныхъ Собраній, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда противъ постановленія не послѣдовало протеста, и отрицая безусловно это право, полагалъ, что въ случаѣ даже признанія Уѣзднымъ Собраніемъ какого либо постановленія Губернскаго Собранія выходящимъ изъ круга его вѣдомства, оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ оставить его безъ всякаго вниманія, имѣя, конечно, полное право обжаловать таковое постановленіе въ установленномъ порядкѣ.

Членъ Губернской Управы Баронъ Фредериксъ пояснилъ, что Губернская Управа, сообщивъ Уѣзднымъ Управамъ о

вышеприведенномъ постановленіи Губернскаго Собранія, получила слѣдующія извѣщенія отъ Уѣздныхъ Собраній: Островское Собраніе, хотя и считаетъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія для себя обязательнымъ, но признавая его за нарушеніе своей самостоятельности, проситъ о пересмотрѣ этого постановленія. Великолуцкое и Холмское приняли къ свѣдѣнію. Порховское не сдѣлало никакого заключенія, а Псковское, на основаніи 66 ст. положенія о земск. учр., постановленіе Губернскаго Собранія признало для себя не обязательнымъ; тоже самое высказало и Новоржевское Собраніе, только принявъ въ основаніе 49 ст. положенія.

Предсѣдатель Собранія, повторяя прежнее свое заявленіе, предложилъ рѣшить балотировкой вопросъ объ обязательномъ подчиненіи Уѣздныхъ Собраній постановленіямъ Губернскаго Собранія.

Гл. Князь Шаховской, указывая, что разногласіе въ пониманіи Собраніями 66 ст. положенія происходитъ отъ неясности закона, находилъ, что Губернское Собраніе не имѣетъ права разрѣшать посредствомъ балотировки смыслъ закона, имѣя въ виду, что для разъясненія законовъ вообще установленъ особый на то порядокъ, и что по сему Собранію слѣдовало бы просить разъясненія Правительствующаго Сената.

Возражая настоящему заявленію, Предсѣдатель Собранія, не находя никакой неясности въ 66 ст., полагалъ, что въ случаѣ недоразумѣнія и не яснаго пониманія закона, Уѣздныя Собранія сами обязаны были представить объ этомъ на разрѣшеніе высшаго правительства.

Гл. Гернау находилъ, что неисполненіе нѣкоторыми Уѣздными Собраніями постановленія Губернскаго Собранія, для нихъ обязательнаго, даетъ право Губернскому Собранію обратиться въ Правительствующій Сенатъ, но не съ просьбою о разъясненіи закона, а въ видѣ жалобы на неисполненіе постановленій его.

Предсѣдатель Управы Назимовъ, находя, что въ данномъ случаѣ необходимо прибѣгнуть для разрѣшенія недоразумѣнія къ Правительствующему Сенату, предложилъ Собранію балотировать вопросъ въ слѣдующей редакціи: представить ли отъ Губернскаго Земскаго Собранія въ Правительствующій Сенатъ протестъ на неисполненіе постановленія его нѣкоторыми Уѣздными Собраніями?

По принятіи Собраніемъ этого вопроса, таковой былъ балотированъ и рѣшенъ утвердительно, единогласно; причемъ Собраніе постановило, возложивъ составленіе редакціи проте-

ста на Губернскую Управу, поручить ей, вмѣстѣ съ тѣмъ, представить Правительствующему Сенату всѣ обстоятельства и подробности, послужившія причиною и поводомъ къ означенному протесту.

Въ заключеніе Собраніе слушало докладъ коммиссіи, назначенной для обревизованія денежной отчетности Губернской Земской Управы. Коммиссія нашла, что съ открытія дѣйствій Губернской Управы, расходъ суммъ и веденіе отчетности производились правильно.

Означенное заключеніе коммиссіи Собраніемъ утверждено во всѣхъ частяхъ. И за тѣмъ засѣданіе кончено.

Въ засѣданіе 1-го Декабря прибыло 30 Гласныхъ. Журналъ № 7.

По утвержденіи журнала предъидущаго засѣданія, Г. Предсѣдатель, замѣтивъ, что осталось не разрѣшеннымъ ходатайство Островскаго Земскаго Собранія, по вопросу о пересмотрѣ постановленія бывшаго Губернскаго Собранія, относительно содержанія лицъ, служащихъ по мировымъ и вмѣстѣ по земскимъ учрежденіямъ, находилъ, что въ виду принятаго протеста по этому предмету, Собраніе должно бы, до разрѣшенія Правительствующаго Сената оставить вопросъ этотъ безъ заключенія и новаго постановленія не дѣлать, даже и въ томъ случаѣ, если бы таковое касалось только существа вопроса, тѣмъ болѣе, что всякое постановленіе Губернскаго Собранія по означенному предмету, не можетъ быть обязательно до разрѣшенія Сенатомъ означеннаго вопроса по принципу.

Гл. Князь Дондуковъ-Корсаковъ, находя, что данный предметъ, заключая въ себѣ два отдѣльные элемента, распадается на двѣ равныя части: на принципъ, т. е. разрѣшеніе вопроса вообще объ обязательности постановленій Губернскаго Собранія и на существо дѣла, и что, представляя протестъ, Собраніе имѣло въ виду разрѣшеніе вопроса только по принципу, не касаясь существа дѣла, а потому полагалъ, что послѣдняя часть этаго вопроса подлежитъ сужденію.

Отвѣчая на это возраженіе, Предсѣдатель замѣтилъ, что въ постановленіи Островскаго Собранія встрѣчается положительное противорѣчіе, вслѣдствіе котораго его можно считать затрогивающимъ и самый принципъ дѣла, а потому вновь просилъ отложить сужденіе по этому предмету до разрѣшенія его Сенатомъ.

Предсѣдатель Губернской Управы Назимовъ, поставляя

на видъ, что самое разрѣшеніе можетъ послѣдовать исключительно въ той рамкѣ, въ какую будетъ поставленъ вопросъ, считалъ необходимымъ имѣть указаніе, какимъ образомъ вообще формулировать протестъ, при чемъ высказалъ свое мнѣніе, что въ данномъ случаѣ дѣло идетъ объ установленіи порядка, которому должны слѣдовать Уѣздныя Собранія, въ случаѣ несогласія ихъ съ постановленіями Губернскаго Собранія, а потому вторую часть вопроса должно разсмотрѣть Собраніе.

Членъ Управы Васильевъ, какъ предсѣдатель Островскаго Собранія, замѣтилъ, что если бы даже отложить сужденіе этаго вопроса до разрѣшенія Сената, то самая остановка эта не составила бы затрудненія для Островскаго уѣзда, за неимѣніемъ въономъ лицъ, до которыхъ касается этотъ предметъ.

Предсѣдатель Собранія, указывая на тѣсную связь въ данномъ случаѣ принципа и существа дѣла, въ виду представленія перваго на разрѣшеніе Сената, находилъ, что коснувшись второй части вопроса, Собраніе поставлено будетъ въ необходимость затронуть и первую его часть, и что слѣдовательно постановленіе Собранія будетъ предрѣшеніемъ означеннаго вопроса Сенатомъ.

Гл. Галенковъ замѣтилъ, что Правительствующій Сенатъ, согласно формы протеста не войдетъ въ разсмотрѣніе существа дѣла, и потому полагая, что постановленіе Собранія не можетъ быть ни въ какомъ случаѣ предрѣшеніемъ Сенатскаго опредѣленія, предложилъ вопросъ этотъ рѣшить балотировкою.

Предложеніе это было поддержано нѣкоторыми Гласными и за тѣмъ, большинствомъ 16 голосовъ противъ 15, рѣшено приступить къ разсмотрѣнію постановленія Островскаго Собранія, но отложивъ самыя пренія по этому вопросу (¹) до слѣдующаго засѣданія, перейти къ обсужденію представленнаго Губернскою Управою предположенія относительно способа употребленія нѣкоторыхъ суммъ губернскаго земскаго сбора, опредѣленныхъ смѣтою на 1866 годъ.

Въ запискѣ по этому предмету Губернская Управа, признавая непосредственное наблюденіе за расходомъ по ремонтированію мостовъ, содержимыхъ на губернскій сборъ, необходимымъ, и предвидя съ одной стороны невозможность осуществить это на дѣлѣ, съ другой, могущее быть не вполнѣ экономическое употребленіе суммъ Уѣздными Управами, полага-

---

(¹) Вопросъ этотъ разрѣшенъ окончательно въ засѣданіи 4 Декабря (журналъ № 10).

ла, въ виду увеличенія требованій вообще на губернскую повинность, цифру, назначенную по смѣтѣ 1866 года, для ремонтнаго исправленія мостовъ, считать окончательною и для будущаго времени и выдавать въ томъ же размѣрѣ Уѣзднымъ Управамъ, какъ пособіе, не вмѣшиваясь за тѣмъ ни въ отчетность, ни въ средства исполненія и предоставивъ повѣрку того и другаго Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ.

Гл. Вагановъ, признавая, что для внесенія въ этомъ случаѣ извѣстныхъ суммъ въ смѣту необходимы удостовѣренія Уѣздныхъ Собраній, что они дѣйствительно соотвѣтствуютъ мѣстнымъ потребностямъ, находилъ сверхъ того, что суммы эти не должны быть пособіемъ уѣзду по ремонтированію мостовъ, но должны выражать именно ту цифру, какая потребна на эти сооруженія.

Гл. Галенковъ возбудилъ при этомъ вопросъ: будутъ ли остатки, могущіе быть въ данномъ случаѣ зачитываться уѣзду, или причитаться къ остаткамъ губернскихъ повинностей.

Гл. Вагановъ, отвѣчая на это замѣчаніе и повторяя прежнее свое заявленіе, предложилъ принять слѣдующій способъ ремонтированія мостовъ,—предоставивъ предметъ этотъ въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земскихъ учрежденій, обязать Уѣздныя Управы отдавать отчетъ по расходованію суммъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ, заключенія которыхъ какъ по расходованію, такъ и по размѣру потребности на слѣдующій годъ представлять въ Губернское Собраніе; что же касается до остатковъ, то таковые или относить на губернскую повинность, или зачитывать уѣздамъ въ счетъ слѣдующихъ имъ суммъ на этотъ предметъ въ будущій годъ.

Собраніе приняло это предложеніе.

Послѣ чего Членъ Управы Заринъ возбудилъ вопросъ, объ указаніи способа на производство установленнаго Собраніемъ 3-хъ копѣечнаго сбора съ проѣзжающихъ чрезъ Американскій мостъ въ г. Псковѣ.

Гл. Князь Шаховской полагалъ удобнымъ въ этомъ случаѣ допустить производство торговъ въ извѣстномъ порядкѣ.

Гл. Вагановъ, на замѣчаніе при этомъ Г. Председателя, что въ данномъ случаѣ могутъ пострадать интересы земства отъ обыкновенныхъ стачекъ между торгующимися, находилъ, что опредѣленіе цифры сбора можетъ быть произведено посредствомъ исчисленія въ продолженіи нѣсколькихъ дней числа проѣзжающихъ черезъ мостъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, возбудивъ вопросъ: можетъ ли Губернская Управа, включать въ кондиціи торговъ, уменьшеніе платы для билетовъ на опредѣленное вре-

мя, выразилъ, что онъ считаетъ разрѣшеніе этаго вопроса особенно важнымъ для постоянныхъ жителей г. Пскова и просилъ опредѣлить цифру эту въ настоящую сессію Собранія.

Членъ Управы Баронъ Фредериксъ, въ виду отсутствія всякихъ данныхъ для приблизительнаго даже опредѣленія цѣнности разнаго рода билетовъ на этотъ предметъ, полагалъ, что Собранію слѣдуетъ поручить Управѣ, установивъ нѣсколько разрядовъ билетовъ, опредѣлить ихъ цѣнность.

Предсѣдатель Управы Назимовъ, находя, что для исполненія такого порученія Управѣ необходимо время, проситъ сверхъ того разрѣшить вопросъ: можетъ ли Губернская Управа, въ случаѣ участія города въ расходахъ по исправленію моста, признанному безотлагательнымъ, уменьшить установленный 3-хъ копѣечный сборъ для жителей г. Пскова.

Гн. Вагановъ полагалъ, что всѣ вопросы по этому предмету подлежатъ предварительному разсмотрѣнію коммисіи, съ заключеніемъ которой они за тѣмъ и поступятъ на обсужденіе Собранія; немедленное же разрѣшеніе ихъ едва ли будетъ въ интересахъ дѣла.

Собраніе, соглашаясь съ настоящимъ предложеніемъ, поручило разсмотрѣніе этихъ вопросовъ ревизіонной коммисіи, какъ окончившей возложенныя на нее занятія. (¹).

За тѣмъ слушанъ докладъ общей коммисіи по замѣчаніямъ Губернатора, сдѣланнымъ при утвержденіи уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ на 1866 годъ.

Замѣчанія эти состояли въ слѣдующемъ:

I. По псковской смѣтѣ.

а) Включенъ расходъ на содержаніе Гласныхъ въ противность 39 ст. Положенія.

б) Невключена сумма, предназначенная для отправленія въ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на оспопрививаніе, въ противность IV Тома 13 ст. § 6 и Высочайшаго повелѣнія 29 Октября 1862 года.

в) Включено въ смѣту 10,600 руб. на дорожную повинность. Повинность эта, исполняемая до настоящаго времени натурою, введена въ смѣту на основаніи 25 ст. временныхъ правилъ и пункт. 1-го 186 ст. Устава о земскихъ повинностяхъ. Въ объяснительной къ раскладкѣ запискѣ Управа изложила, что хотя по переложеніи натуральной дорожной повинности на денежную, сборъ съ Гг. землевладѣльцевъ на эту

(¹) Докладъ коммиссіи по этому дѣлу расмотрѣнъ въ засѣданіи 7 Декабря (журналъ № 12).

потребность обусловливается долею ихъ участія, бывшею при натуральной повинности, но въ виду, что сельскія общества, кромѣ того, отправляютъ подводную и квартирную повинности, на основаніи 10 ст. временныхъ правилъ, нашла необходимымъ при раскладкѣ, для облегченія податныхъ обществъ, денежный сборъ на предметъ дорожной повинности уравнять, а за тѣмъ включила помянутый расходъ въ общую раскладку сборовъ

При разсмотрѣніи этого вопроса Губернаторъ находилъ, что 10 ст. временныхъ правилъ вмѣстѣ съ 42 ст. Устава о Зем. Повин., обязываютъ Управу собирать опредѣленныя свѣдѣнія, которыя, согласно ст. 53 и 5, должны быть принимаемы въ соображеніе при опредѣленіи степени благосостоянія каждой мѣстности для назначенія, согласно сему, въ каждой изъ нихъ размѣра повинностей какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ. Но изъ этихъ статей вовсе нельзя вывести, чтобы одинъ родъ повинностей могъ быть переводимъ въ другой безъ соблюденія опредѣленныхъ на то правилъ; напротивъ, ст. 54 ясно указываетъ, что свѣдѣнія о благосостояніи различныхъ мѣстностей собираются лишь для установленія различія въ размѣрѣ сбора по мѣстностямъ, не только отдѣльно для каждой повинности, но даже отдѣльно для каждаго предмета, облагаемаго повинностью. Изъ этаго видно, что въ настоящемъ случаѣ, гдѣ предметъ касается отнесенія натуральной повинности на денежную, означенная 10 ст. (42 ст. Устава о Земск. Повин.) неправильно примѣнена.

На основаніи 15 ст. прилож. къ 108 ст. Полож. о Зем. Учрежд., Земскія Учрежденія, при составленіи раскладки денежныхъ земскихъ сборовъ, а равно исчисленія и расписанія натуральныхъ повинностей, руководствуются правилами, изложенными въ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ; въ примѣчаніи же къ 191 ст. Тома IV Уст. Земск. Повин. по продолж. II части (ст. 752 Устава Пут. Сообщ. по продолж. IV) опредѣлено: исполненіе личныхъ работъ лежитъ на обязанности крестьянъ, отпускъ же матеріаловъ на обязанности землевладѣльцевъ.

Изъ этаго слѣдуетъ, что дорожная повинность, на основаніи приведеннаго закона, отправляется двумя сословіями различно, если же по предположенію Псковской Уѣздной Управы назначить сборъ на выполненіе означенной повинности со всѣхъ вообще предметовъ, подлежащихъ обложенію на земскія повинности, то она будетъ уже исполняться не только тѣми сословіями, на которыхъ эта повинность возлагается за-

коном, но даже къ ней будутъ привлечены казенныя земли, города, фабрики, заводы и промышленныя и торговыя заведенія; между тѣмъ какъ по точному смыслу 191, 192 и 193 ст. Уст. Зем. Повин. грунтовыя, почтовыя, торговыя и военныя дороги раздѣляются на участки и къ каждому изъ сихъ участковъ, по соображенію количества матеріала и рабочихъ, потребныхъ для устройства онаго и содержанія въ исправности, приписывается часть окрестныхъ селеній со всею возможною уравнительностію и чтобы приписываемыя селенія были въ ближайшемъ, сколько возможно, разстояніи отъ того участка. Слѣдовательно состоявшееся постановленіе Псковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о переложеніи натуральной дорожной повинности въ денежную, съ отнесеніемъ исчисленнаго расхода на помянутые источники, отмѣняетъ приведенныя статьи закона, сила котораго можетъ быть уничтожена одною законодательною властію.

Изложенное заключеніе подтверждается и тѣмъ, что по 7 ст. временныхъ правилъ, Земскія Собранія могутъ дать Земскимъ Управамъ наставленіе относительно составленія проэктовъ смѣтъ и раскладокъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей съ правильнымъ распредѣленіемъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ натуральной повинности между крестьянами и землевладѣльцами, на точномъ основаніи 167 ст. Общ. Полож. о крестьянахъ. По этой 167 статьѣ имѣлъ быть совершенъ пересмотръ закона, между прочимъ, о натуральной повинности, для правильнаго распредѣленія оной между крестьянами и землевладѣльцами, вслѣдствіе сего въ 1863 году и воспослѣдовало Высочайше утвержденное 7 Января мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ въ видѣ примѣчаній дополнена ст. 191 Уст. Зем. Повин. и 752 ст. Уст. Пут. Сообщенія.

По всему вышеизложенному, не отрицая права Земскихъ Собраній, на основаніи ст. 25 временныхъ правилъ, относить потребности натуральною повинностію уѣзда удовлетворяющіяся, на денежныя средства, Губернаторъ однако же полагалъ, что это переложеніе можетъ состояться лишь путемъ, указаннымъ Уставомъ о Земскихъ Повинностяхъ, съ тою разницею, что право, предоставленное, на основаніи 189 ст. Устава о Земск. Повин., учрежденіямъ, завѣдывавшимъ дѣлами о губернскихъ земскихъ повинностяхъ, въ настоящее время, на основаніи 25 ст. временныхъ правилъ, перешло къ земскимъ собраніямъ.

II. По Островской смѣтѣ.

а) Включенъ расходъ на содержаніе Гласныхъ въ противность 39 ст. Положенія.

б) Включены 30 рублей для чиновниковъ Рекрутскаго Присутствія взамѣнъ 215 ст. Рекр. Уст., между тѣмъ какъ Земскимъ Учрежденіямъ не предоставлено права замѣнять статей существующихъ узаконеній.

в) Включены 15000 на дорожную повинность. Статья эта не можетъ быть утверждена по соображеніямъ, изложеннымъ относительно этой статьи по смѣтѣ Псковскаго уѣзда.

г) По раскладкѣ дополнительнаго сбора предполагается 7,125 руб. 15 коп., между тѣмъ какъ къ расходу Собраніемъ опредѣлено 7,455 рублей, такъ что сборъ не покрываетъ расхода.

III. По Опочецкой и Торопецкой раскладкамъ.

Вопреки прим. къ 9 ст. временныхъ правилъ обложены ревизскія души.

IV. По Новоржевской смѣтѣ.

а) Включенъ въ смѣту расходъ на содержаніе Гласныхъ въ противность 39 ст. Положенія.

б) Не внесена статья о выпискѣ Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостей, на основаніи IV Тома ст. 13 § 3 пунк. ж.

в) Включено 6,130 руб. 88 коп. на содержаніе дорогъ. Статья эта не можетъ быть утверждена по соображеніямъ, изложеннымъ относительно этой статьи по смѣтѣ Псковскаго уѣзда.

V. По Холмской смѣтѣ.

Включенъ расходъ на содержаніе Гласныхъ вопреки 39 ст. Положенія.

VI. По Порховской смѣтѣ.

а) Включенъ расходъ на содержаніе Гласныхъ вопреки 39 ст. Положенія.

б) Не внесена сумма, предназначенная для отправленія въ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на оспопрививаніе.

в) Включена статья расхода на содержаніе дорогъ. Статья эта не можетъ быть утверждена по соображеніямъ, изложеннымъ относительно этой статьи по смѣтѣ Псковскаго уѣзда.

Выслушавъ заключеніе коммиссіи по объясненнымъ предметамъ, Собраніе приступило къ обсужденію каждаго отдѣльнаго предмета, а именно: 1) по Псковскому уѣзду, пунктъ а,

по вопросу о включеніи въ смѣту расхода на содержаніе Гласныхъ, коммиссія, по большинству голосовъ, полагала, что сумма, назначенная на содержаніе Гласныхъ, согласно замѣчанія Губернатора, должна быть исключена изъ смѣты, на основаніи 39 ст. полож. о земск. учреж.

Гл. Галенковъ, возражая противъ этого заключенія, находилъ, что постановленія Земскихъ Собраній по этому предмету, какъ вторичныя, должны бы войти въ силу, на основаніи 96 ст., но замѣчая, что Губернаторъ вправѣ остановить лишь исполненіе ихъ, полагалъ, что статьи по содержанію Гласныхъ выключены изъ смѣты быть не могутъ.

Предсѣдатель Собранія, не раздѣляя настоящаго взгляда, находилъ съ своей стороны, что право Губернатора распространяется и на вопросъ о внесеніи или невнесеніи въ смѣту какой либо статьи расхода.

Членъ Управы Васильевъ полагалъ, что въ данномъ случаѣ слѣдовало бы поступить такъ, какъ сдѣлало Островское Земское Собраніе, которое, внеся въ смѣту расходъ суточныхъ денегъ для Гласныхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ пріостановило выдачу имъ содержанія до полученія разрѣшенія отъ Правительствующаго Сената, которому Губернаторомъ представлено все это дѣло, на основаніи означенной 96 ст. положенія.

Гл. Вагановъ, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, высказалъ, что Губернскому Собранію предоставлено только право разсмотрѣнія и разрѣшенія затрудненій въ утвержденіи уѣздныхъ смѣтъ, а отнюдь не право измѣненія ихъ, и что слѣдовательно всякое сужденіе по этому предмету составляетъ для Губернскаго Собранія превышеніе власти.

Гл. Могилатовъ находилъ, что въ виду яснаго смысла 96 ст. положенія, при сдѣланномъ уже въ Сенатъ со стороны Губернатора представленіи, рѣшеніе Собранія о включеніи въ смѣту помянутаго расхода или объ исключеніи его было бы равносильнымъ отмѣнѣ 96 статьи.

Гл. Князь Шаховской считалъ также, что рѣшеніе Собраніемъ этого вопроса будетъ не согласно съ положеніемъ о земск. учрежд. и, въ лицѣ Предсѣдателя коммиссіи, заявилъ при этомъ, что заключеніе коммиссіи по этому предмету было одинаково съ высказанными мнѣніями, но редакція доклада передала его не совсѣмъ точно.

Предсѣдатель Собранія, резюмируя пренія, выразилъ, что при единогласномъ пониманіи необходимости пріостановить выдачу содержанія Гласнымъ до разрѣшенія Сената, онъ пришелъ къ тому заключенію, что Собраніе считаетъ вопросъ объ

исключеніи статей по содержанію Гласныхъ изъ смѣтъ, на основаніи приведенныхъ доводовъ, не подлежащимъ своему сужденію, а потому и предложилъ перейти къ обсужденію втораго предмета возраженія Губернатора, а именно: пункта б., о невключеніи Псковскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ суммы на оспопрививаніе.

Относительно этого вопроса коммиссія полагала, что сумма эта, на основаніи IV Тома уст. земск. повин. ст. 13 § IV пун. в. и согласно прилож. къ ст. 3 времен. прав. § II пун. 12., должна быть внесена въ смѣту обязательныхъ для земства повинностей.

На вопросъ Гл. Извѣдинова, вслѣдствіе какихъ причинъ Псковское Собраніе не внесло этой суммы въ смѣту уѣздныхъ потребностей, Гл. Князь Шаховской указалъ, что на основаніи положенія сборъ этотъ назначался въ губерніяхъ лишь въ продолженіи 10 лѣтъ, и какъ для Псковской губерніи этотъ срокъ окончился еще въ 1858 году, то Собраніе полагало эту статью расхода далѣе для себя не обязательною, тѣмъ болѣе, что въ виду Собранія имѣлость свѣдѣніе о томъ, что деньги, собиравшіяся на этотъ предметъ, въ послѣднее время, въ продолженіи уже нѣсколькихъ лѣтъ не отсылались по принадлежности въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и хранятся въ казначействѣ, считаясь въ числѣ невыполненныхъ расходовъ.

Гл. Вагановъ добавилъ къ настоящему заявленію, что дѣло это, согласно 96 ст. положенія, вслѣдствіе возраженія Губернатора, находится также въ разсмотрѣніи Сената, а слѣдовательно какъ и первый предметъ возраженія, о которомъ Собраніе уже сдѣлано опредѣленіе, не можетъ быть разсмотрѣнъ Собраніемъ безъ нарушенія означенной статьи.

Членъ Управы, Баронъ Фредериксъ, указывая на положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, какъ на позднѣйшее узаконеніе, полагалъ, что существованіе 12 пунк. II § прилож. къ 3 ст. врем. прав. для земс. учр. не допускаетъ никакихъ преній и, что протестъ Губернатора долженъ быть принятъ въ уваженіе.

Гл. Князь Шаховской, признавая, что и этотъ вопросъ находится въ томъ же положеніи, какъ и первый, полагалъ оставить его безъ всякаго заключенія Собранія.

Гл. Вагановъ, обращая вниманіе на затрудненія, какія встрѣтитъ Псковская Уѣздная Управа, при исполненіи постановленія Губернскаго Собранія, о внесеніи этой статьи расхода въ смѣту, находилъ, что Губернаторъ, на основаніи 10 ст. полож., можетъ приступить къ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ земства.

Гл. Могилатовъ замѣтилъ, что если бы Собраніе рѣшило внести въ смѣту означенную статью, то Сенату нечего было бы и рѣшать.

Въ виду разногласія членовъ Собранія, Гл. Изъѣдиновъ предложилъ балотировать заключеніе по сему предмету общей коммиссіи; но Предсѣдатель Собранія, замѣтивъ, что охраненіе порядка въ Собраніи принадлежитъ ему и что балотированіе въ этомъ случаѣ было бы равносильно балотированію закона, въ виду яснаго и точнаго смысла 12 ст. прилож. къ ст. 108 положенія, нашелъ невозможнымъ согласиться на балотировку и предложилъ рѣшить этотъ вопросъ на основаніи приведенной статьи положенія.

Собраніе, согласясь съ Предсѣдателемъ, предоставило членамъ своимъ, не согласнымъ съ настоящимъ рѣшеніемъ, подать особыя заявленія, и, прекративъ по случаю поздняго времени, дальнѣйшее обсужденіе доклада коммиссіи [1], постановило включить въ программу занятій слѣдующаго дня разсмотрѣніе записокъ, представленныхъ гл. Княземъ Дондуковымъ-Корсаковымъ по вопросу о возобновленіи ходатайствъ по постановленіямъ бывшаго Губернскаго Земскаго Собранія, и Зеленецкимъ—о мѣрахъ къ обезпеченію народнаго продовольствія.

Журналъ № 8.

Въ засѣданіе 2 Декабря прибыло 32 Гласныхъ.

По утвержденіи журнала вчерашняго засѣданія, Собранію доложено заключеніе коммиссіи, относительно проекта смѣты денежныхъ земскихъ повинностей Псковской губерніи на 1866 годъ, составленнаго по предположеніямъ Губернской Управы.

Въ запискѣ по этому предмету коммиссія полагала: во 1-хъ, по статьѣ на содержаніе мостовъ и трубъ на внутреннихъ сообщеніяхъ губерніи, исключить 275 руб., назначенные на ремонтное содержаніе Американскаго моста въ г. Псковѣ, по случаю состоявшагося уже постановленія Собранія о внесеніи въ смѣту на капитальное исправленіе этого моста 5006 руб. 42¼ коп.; во 2-хъ, считала необходимымъ разъяснить, на какой дорогѣ находится мостъ въ г. Опочкѣ и подлежитъ ли онъ вообще отнесенію на губернскую повинность, и въ 3-хъ, цифру, назначенную на ремонтъ моста въ г. Новоржевѣ чрезъ рѣку Вержицу, признала слишкомъ значительною.

Гл. Вагановъ, находя что суммы, назначенныя на капитальное исправленіе и на ремонтъ моста въ г. Псковѣ, не

---

[1] Разсмотрѣніе этаго доклада продолжено въ засѣданіяхъ 3 и 4 Декабря (Журналъ № 9 и 10.)

имѣя ничего общаго между собою, не могутъ быть и смѣшиваемы, полагалъ необходимымъ предположеніе Управы утвердить, съ чѣмъ и согласилось Собраніе.

По вопросу о мостѣ въ г. Опочкѣ Гл. Карповъ сообщилъ, что мостъ этотъ находится не на почтовомъ трактѣ, но по своей важности и конструкціи требуетъ непремѣнно техническихъ познаній, а слѣдовательно и отнесенія на губернскую повинность.

Въ виду подтвержденія означеннаго заявленія Гл. Княземъ Дондуковымъ-Корсаковымъ и замѣчанія Члена Управы Зарина, что мостъ этотъ и прежде содержался на губернскую повинность, Собраніе постановило: утвердить смѣту относительно этого предмета, не измѣняя въ тоже время и цифру, назначенную на ремонтное содержаніе моста въ г. Новоржевѣ чрезъ рѣку Вержицу, такъ какъ для подобной перемѣны никакихъ данныхъ въ виду не имѣлось.

Относительно ст. 15 смѣты по капитальному исправленію мостовъ, коммиссія обратила вниманіе, что въ проектѣ смѣты Комитета Земскихъ Повинностей, на трехлѣтіе съ 1865 года, было назначено: на Американскій мостъ въ г. Псковѣ 2900 руб. 19 коп., на мостъ чрезъ рѣку Ловать, въ Великолуцкомъ уѣздѣ, 2814 руб. 43 коп. и на мостъ чрезъ рѣку Узу, въ Порховскомъ уѣздѣ, 2483 руб. 49½ коп. За тѣмъ Губернскою Управою, на тотъ же предметъ предположено расхода на 1866 годъ вновь на Американскій мостъ 5006 руб. 42¼ коп., на мостъ чрезъ рѣку Ловать 2814 руб. 43 коп. и на мостъ чрезъ рѣку Узу 2483 руб. 49¼ коп.

По поводу послѣдняго заключенія коммиссіи, Членъ Управы Заринъ разъяснилъ, что смѣта на трехлѣтіе съ 1865 года хотя и была составлена, но установленнаго закономъ утвержденія не получила, такъ какъ по особому Высочайшему повелѣнію—дѣйствіе существовавшей смѣты на трехлѣтіе съ 1860 года продолжено было на 1864 и 1865 года до утвержденія новыхъ смѣтъ, составленныхъ земскими учрежденіями, и что помянутыя суммы, какъ не поступившія, не могли за тѣмъ и расходоваться, почему Управа и внесла ихъ въ смѣту на 1866 годъ.

Собраніе, принявъ это разъясненіе, утвердило предположеніе Управы, и какъ всѣ остальныя статьи смѣты не вызвали никакихъ замѣчаній коммиссіи, то Предсѣдатель Собранія предложилъ на балотировку вопросъ: утверждается ли смѣта губернскихъ земскихъ повинностей на 1866 годъ въ суммѣ 63.901 руб. 38¼ коп.

Вопросъ этотъ рѣшенъ большинствомъ 32 голосовъ противъ одного и означенная смѣта утверждена Собраніемъ [1]

За тѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію заключенія коммиссіи по объяснительной запискѣ Губернской Управы, приложенной къ проекту смѣты на 1866 годъ.

Губернская управа, не имѣя у себя подробныхъ отчетовъ Казенной Палаты, просила разрѣшенія Собранія, назначить ревизіонную коммиссію для повѣрки отчетовъ съ 1853 года, или одного 1864 года, оставшагося не обревизованнымъ.

По этому вопросу коммиссія полагала, согласно заявленія и самой Казенной Палаты, просить Губернатора войти въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о производствѣ повѣрки прихода и расхода земскихъ суммъ 1864 года въ контрольномъ порядкѣ.

Членъ Управы Баронъ Фредериксъ, указывая на разницу повѣрки отчетовъ въ хозяйственномъ отношеніи и порядкомъ контрольнымъ, и признавая необходимость лишь первой, представилъ Собранію, что по отчету Казенной Палаты за 1864 годъ итогъ невыполненныхъ расходовъ превышаетъ итогъ наличныхъ суммъ и недоимокъ на сумму болѣе 15000 руб., которая слѣдовательно и представляетъ собою цифру недостатка на покрытіе расходовъ, такъ какъ во все это время съ одной стороны не было сверхсмѣтныхъ расходовъ, а съ другой цифры, опредѣленныя по смѣтѣ, назначались по большей части въ высшемъ размѣрѣ противъ дѣйствительной потребности; наконецъ сама Казенная Палата сообщила Губернской Управѣ, что причина оказывающагося недостатка происходитъ отъ того, что произведенные по смѣтѣ расходы не выключались своевременно изъ общей цифры невыполненныхъ расходовъ; по всѣмъ этимъ соображеніямъ Баронъ Фредериксъ считалъ повѣрку отчета въ хозяйственномъ отношеніи и назначеніе для сего коммиссіи необходимыми.

Гл. Князь Шаховской, поддерживая заключеніе коммиссіи, замѣтилъ, что иначе Земское Собраніе приметъ на себя трудъ, лежащій на Казенной Палатѣ.

Послѣ преній, возбужденныхъ этимъ предметомъ, Собраніе признало необходимымъ произвести повѣрку отчетовъ Казенной Палаты, которую и приняли на себя Гласный И. А. Вагановъ и исправ. долж. Управляющаго Палатою Государственныхъ Имуществъ А. Ф. Мингофтъ.

---

(1) Смѣта губернскихъ земскихъ повинностей, утвержденная Собраніемъ, помѣщена была въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1866 (прилож. къ №№ 11 и 13).

Далѣе приступлено было къ обсужденію доклада коммиссіи, составленной по заявленію Гл. Ильмана о новой системѣ распредѣленія между уѣздами губернской земской повинности на 1866 г.

Предположенія Коммиссіи по этому предмету заключались въ слѣдующемъ:

Для распредѣленія общей губернской повинности между уѣздами коммисія приняла въ основаніе цѣнность земель, число торговыхъ капиталовъ и цѣнность недвижимыхъ городскихъ имуществъ.

1) Земли оцѣнены на основаніи приложенія къ ст. 268 по прод. V т. уст. о пит. сборѣ (изд. 1863 г.) ст. 24, п. 3 и 4, по которымъ земли, поступившія въ надѣлъ крестьянамъ, оцѣниваются въ $^2/_3$ капитализированнаго изъ $6^0/_0$ годоваго оброка, а въ основаніе оцѣнки земли, оставшейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, принимается оброкъ, причитающійся за послѣднія десятины высшаго надѣла, который по уменьшенію его $^1/_5$ частью капитализируется изъ $6^0/_0$ сбора, и изъ полученной такимъ образомъ суммы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ высшій душевой надѣлъ составляетъ не болѣе 5 десятинъ, берется половина; въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ душевой надѣлъ превышаетъ 5 десятинъ, берется одна треть. Сему правилу не подлежитъ одинъ Холмскій уѣздъ, земли котораго въ залогъ не принимаются, а потому земли этаго уѣзда оцѣнены на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 Февраля 1865 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

2) Торговыя свидѣтельства оцѣнены на основаніи приложенія къ ст. 464 по продолженію V т. (изд. 1863 г.) устава о пошлинахъ пун. 28 и 30. Въ основаніе оцѣнки принятъ купеческій капиталъ 2 гильдіи въ мѣстностяхъ 1 класса въ 7,500 руб. и пропорціонально пошлинѣ, платимой за свидѣтельства по различію мѣстностей, оцѣнены прочіе купеческіе капиталы.

3) Капитальная стоимость городскихъ недвижимыхъ имуществъ основана на оцѣнкѣ, принятой для платежа государственнаго сбора.

Исчисленная на сихъ основаніяхъ капитальная оцѣнка Псковской губерніи составитъ 52.016,051 руб. Раскладывая на эту сумму, исчисленную по смѣтѣ общую губернскую повинность (63,901 р. $38^1/_4$ к., на каждый оцѣночный рубль падетъ повинности 0, $^{12232}/_{100000}$ копѣйки, или, принявъ для сокращенія въ 0, $^{123}/_{1000}$, повинность составитъ съ каждой 1.000 капитальной оцѣнки 1 р. 23 к. и исчисленный по сему расчету

сборъ составитъ 63,979 руб. 74 коп., т. е. болѣе исчисленной по смѣтѣ суммы на 78 руб. 36 коп.

По такому основанію падаетъ изъ губернской повинности на долю каждаго уѣзда по капитальной оныхъ оцѣнкѣ:

Псковскаго	10,008,023	руб.	19,2%
Островскаго	6,386,824	—	12,3
Опочецкаго	5,480.994	—	10,5
Новоржевскаго	5,044,964	—	9,8
Великолуцкаго	6,083,054	—	11,7
Торопецкаго	4,448,402	—	8,5
Холмскаго	3,447,175	—	6,7
Порховскаго	11,116,633	—	21,3
Капитальная стоимость	52,016,051	руб.	100

Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ Псковской губерніи по уѣздамъ, произведенная: 1) для земель на основаніи приложенія къ ст. 268 пунк. 3 и 4 по продолженію 1863 г. V тома о питейномъ сборѣ и Высочайше утвержден. 8 Февраля 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта; 2) торговыхъ свидѣтельствъ, на основаніи приложенія къ ст. 464 пунк. 28 и 30 по продолженію 1863 г. V тома устава о пошлинахъ, причемъ въ основаніе оцѣнки принято свидѣтельство 2 гильдіи въ мѣстности 1 класса въ 7,500 руб. и пропорціонально оклада пошлинъ платежа за свидѣтельства оцѣнены всѣ прочія свѣтельства; и 3) городскихъ недвижимыхъ имуществъ, на основаніи оцѣнки, принятой для платежа государственной подати.

Уѣзды: Псковской.

Земель: Гос. крес. 189.779 д. X 19 р. 75½ к. = 3.748.084 р. 14¼ к.
Вр.-обяз. 45.580 д. X 19 р. 75½ к. = 900.442 — 90 —
Помѣщич. а) 45.580 д. X 19 р. 75½ к. = 900.442 — 90 —
б) 47.202 д.
Разн. лицъ 458,070 д. } X 5 р. 33⅓ к. = 980.661 — 31 —
Казенныхъ 90.867 д.

6,529,631 р. 25¼ к.

Торговыхъ свидѣт. 1 гильдіи	9 въ	30,000 —	270,000 —	» —
2 —	171 —	5,100 —	872,100 —	» —
на мелочной торгъ	471 —	1,700 —	800,700 —	» —
— развозный —	12 —	1,700 —	20,400 —	» —
— разносный —	33 —	700 —	23,100 —	» —
Итого			1,986,300 —	» —
Городскихъ недвижимыхъ имуществъ			1,492,092 —	» —
Всего			10,008,023 —	25¼ —

Островской.

Земель: кр. гос.	117.753	Х17 р. 77,3/5 =	4,834,078 р.	76 —
Вр.-обяз.	77.095			
Помѣщ.	77.095			
Остальн.	134.185	Х 4 р. 41 к. =	591.755 р.	85 —
		Итого	5,425,834 р.	61 к.

Торговыхъ свидѣт. 1 гильдіи	6	въ 30,000 —	180,000 —	» —
2 —	83	4,000 —	332,000 —	» —
на мелочной торгъ	153	1,200 —	183,000 —	» —
— разносный торгъ	39	700 —	27,300 —	» —
		Итого	722,300 —	» —
Городскихъ недвижимыхъ имуществъ			238,690 —	» —
		Всего	6,386,824 —	61 —

Опочецкій.

Земель: крест. госуд.	62.930	Х17 р. 77 3/5 =	3.807.082 р.	26 к.
Вр.-обяз.	78.742			
Помѣщ.	78.742			
Остальныхъ	176.489	Х 4 р. 41, к.	778,316 р.	49 —
		Итого	4,585,398 —	75 —

Свидѣтельствъ 1 гильдіи	4 —	30,000 —	120,000 —	» —
2 —	137 —	3,000 —	411,000 —	» —
на мелочной торгъ	204 —	900 —	183,600 —	» —
— развозный	1 —	1,700 —	1,700 —	» —
— разносный	37 —	700 —	25,900 —	» —
		Итого	742,200 —	» —
Городскихъ нед. имуществъ			153,396 —	» —
		Всего	5,480,994 —	75 —

Новоржевскій.

Земель: кр. госуд.	23.790	Х17 р. 77 3/5 =	4.370,556 —	20 —
Вр.-обяз.	102.042			
Помѣщ.	102.042			
Остальн.	43.966	Х 4 р. 41 =	193,890 р.	06 —
		Итого	4,56[illegible],446 р.	26 —

Свидѣтельствъ 2 гильдіи	76 —	3,000 —	228,000 —	» —
на мелочной торгъ	180 —	900 —	162,000 —	» —
на разносный	19 —	700 —	13,300 —	» —
		Итого	403.300 —	» —
Городскихъ недвижим. имущ.			77,200 —	» —
		Всего	5,041,946 —	26 —

Великолуцкій.

Земель: кр. гос. 42.541 д. } Вр.-обяз. 90.974 д. } Помѣщ. 90.974 д. } X 19 р. 75½ 4.431.680 р. 19½ к.
Остальн. 165.301 X 5 р. 33⅓ . 881.605 р. 33 —
Итого 5.316.285 р. 52½ —

Свидѣтельствъ 1 гильдіи	2 въ	30,000 —	60,000 —	»	—
2 —	76 —	3,000 —	228,000 —	»	—
на мелочной торгъ	190 —	900 —	171,000 —	»	—
— разносный	7 —	700 —	4,900 —	»	—
		Итого	463,900 —	»	—
Городскихъ недвижимыхъ имущ.			302,869 —	»	—
		Всего	6,083,054 —	52½	—

Холмскій.

Земель: кр. Гос. 23.058 д. } Вр.-об. 102.407 } Помѣщ. 102.407 } X 14 р. 81⅓ — 3,640,183 р. 89 к.
Остальн. 168.417 X 1 р. 168,417 — » —
Итого 3,808,600 — 89 —

Свидѣтельствъ 1 гильдіи	1 —	30,000 —	30,000 —	»	—
2 —	74 —	3,000 —	222,000 —	»	—
на мелочный торгъ	109 —	900 —	98,100 —	»	—
— развозный —	3 —	1,700 —	5,100 —	»	—
— разносный —	19 —	700 —	13,300 —	»	—
		Итого	368,500 —	»	—
Городскихъ недвижимыхъ имущ.			270,075 —	»	—
		Всего	4,447,175 —	89	—

Порховской.

Земель: кр. Гос. 24,445 д. } Вр. об. 203,778 д. } Помѣщ: 203,778 } X 20 р. к 8,640,000 р. » к.
Остальн. 149,600 X 4 — 41 — 660.000 — 60 —
Итого 9,300,000 — 60 —

Свидѣтельствъ 1 гильдіи	6 въ	30,000 —	180,000 —	»	—
2 —	141 —	4,000 —	564,000 —	»	—
на мелочный торгъ	495 —	1,200 —	594,000 —	»	—
— развозный —	4 —	1,700 —	6,800 —	»	—

на разносный	55 —	700—	30,500 р. » к.
		Итого	1,375,300 — » —
Городскихъ недвижимыхъ имуществъ.			433,333 — » —
		Всего	11,108,633 — 60 —

Торопецкій.

Земель: кр. госуд. 4.340 д.			
Вр.-обяз. 99.831	Х16 р. 16 к.—		3,296,672 р. 32 к.
Помѣщ. 99.831			
Остальныхъ 272.527	Х2 — 54 =		490,218 — 58 —
		Итого	3,786,890 — 90 —
Свидѣтельствъ 1 гильдіи	4 въ	30,000—	120,000 — » —
2 —	81 —	3,000—	243,000 — » —
на мелочной торгъ	111 —	900—	99,900 — » —
— разносный	5 —	700—	3,500 — » —
		Итого	466,400 — » —
Городскихъ недвижимыхъ имущ.			195,112 — » —
		Всего	4,448,402 — 90 —

По прочтеніи изложенной записки, Предсѣдатель Управы Назимовъ, въ виду принятой уже системы раскладки на 1866 годъ, постановленіемъ бывшаго Губернскаго Земскаго Собранія, полагалъ, что таковая измѣнена быть не можетъ; на возраженіе же Гл. Ильмана о неуравнительности ея, замѣтилъ, что вслѣдствіе исключительнаго положенія Холмскаго и Торопецкаго уѣздовъ слѣдуетъ цифру, падающую на эти уѣзды, понизить на нѣсколько % согласно съ означеннымъ постановленіемъ.

Гл. Вагановъ, раздѣляя взглядъ Г. Назимова, присовокупилъ, что мнѣніе коммисіи можетъ быть принято въ уваженіе лишь при обсужденіи системы раскладки на 1867 годъ.

Гл. В. В. Голенищевъ-Кутузовъ замѣтилъ, что при сбавкѣ нѣсколькихъ % съ означенныхъ уѣздовъ, Собраніе необходимо должно будетъ разложить эту цифру на остальные уѣзды, слѣдовательно, при сознаніи тѣмъ самымъ несостоятельности прежней системы, онъ не видитъ причины, почему Собраніе должно строго придерживаться ее, тѣмъ болѣе, что основанія заключенія коммисіи въ главныхъ чертахъ, не расходясь съ прежними, принято членами коммисіи единогласно.

Предсѣдатель Собранія, резюмируя пренія по этому пред-

мету и указывая, что вообще постановленіемъ бывшаго Собранія предлагалось уменьшеніе нѣсколькихъ % тѣмъ изъ уѣздовъ, которые оказались бы, при распредѣленіи повинностей, болѣе обремененными, находилъ, что въ данномъ случаѣ вопросъ заключается въ томъ: признаетъ ли Собраніе нужнымъ сдѣлать скидку нѣсколькихъ % изъ суммы губернской земской повинности, падающей на уѣзды Холмскій и Торопецкій, на основаніи разсчета, представленнаго коммиссіею

Гл. Изъѣдиновъ, указывая на сумму, которую предстоитъ разложить на остальные уѣзды, полагалъ, что тѣмъ самымъ раскладка не будетъ согласна съ основаніями, утвержденными постановленіемъ прошедшаго Собранія.

Мнѣніе это было поддержано и другими Гласными, а потому Предсѣдатель предложилъ рѣшить вопросъ: измѣнить ли постановленіе бывшаго Губернскаго Собранія, относительно утвержденнаго способа раскладки и замѣнить ли его новою системою на 1866 годъ?

Принявъ редакцію этаго вопроса и отложивъ по принятому правилу балотировку его до слѣдующаго засѣданія (1), Собраніе перешло къ слушанію записки Гл. Князя Дондукова-Корсакова, по вопросу о возобновленіи нѣкоторыхъ ходатайствъ Земскаго Собранія первой сессіи.

Заявленіе свое Князь Дондуковъ-Корсаковъ выразилъ слѣдующими словами:

Позволю себѣ обратить вниманіе ваше, милостивые государи, на главные предметы нашихъ прежнихъ ходатайствъ предъ Правительствомъ и на главный характеръ полученныхъ нами отвѣтовъ. Существенный вопросъ всего этаго дѣла—деньги. Мы просимъ у Правительства возврата тѣхъ суммъ, которыя считаемъ неотъемлемо намъ принадлежащими; Правительство затрудняется исполненіемъ этаго требованія отчасти, какъ намъ только полуофиціяльно извѣстно, не признавая вполнѣ предъявленнаго нами расчета, отчасти оставляя совершенно безъ отвѣта нѣкоторые изъ нашихъ ходатайствъ, какъ напримѣръ, о возвратѣ 273000 руб. по постройкѣ Динабургскаго шоссе.

Со времени возбужденія нами этихъ вопросовъ прошло полгода, но таже неизвѣстность покрываетъ дѣла, отъ которыхъ зависитъ нашъ будущій мѣстный кредитъ, развитіе нашего экономическаго быта, смѣю сказать, даже наша будущая самостоятельность. Невольно приходишь къ мысли,

---

(1) Вопросъ этотъ рѣшенъ окончательно въ засѣданіи 3 Декабря (журналъ № 9).

что Правительство, при всемъ желаніи удовлетворить тѣмъ требованіямъ земства, которыя оно признаетъ законными, затрудняется въ исполненіи передъ громадностію и запутанностію предстоящихъ ему расчетовъ по всѣмъ частямъ нашей Имперіи. Значительные расходы, вызванные событіями послѣднихъ лѣтъ, потребность новыхъ издержекъ при совершающемся обновленіи нашей гражданской жизни и наконецъ положительный финансовый кризисъ, переживаемый нами въ настоящее время, достаточно объясняютъ вѣроятія высказаннаго предположенія и оправдываютъ встрѣчаемое замедленіе въ разрѣшеніи Правительствомъ денежныхъ требованій земства.

Все это настоятельно приводитъ къ изысканію другихъ средствъ ликвидаціи по нашимъ счетамъ съ тѣмъ-же обезпеченіемъ для земства, но съ наименьшимъ затрудненіемъ для Правительства. Средство это, по мнѣнію моему, заключается въ предложеніи Правительству передать, вмѣсто причитающихся намъ капиталовъ, земли и оброчныя статьи Государственныхъ Имуществъ Псковской губерніи, въ размѣрѣ слѣдующаго намъ отъ Правительства денежнаго фонда.

Оцѣнка имуществъ этихъ можетъ быть опредѣлена капитализаціею получаемаго съ нихъ дохода, или другимъ способомъ указанія ихъ стоимости по соображенію съ цѣнностію другихъ земель и угодій Псковской губерніи.

Какъ ни нова, какъ ни смѣла можетъ показаться эта мысль съ перваго взгляда, но тѣмъ яснѣе представляется польза и возможность ея осуществленія при подробнѣйшемъ изслѣдованіи этаго вопроса.

Для земства выгоды этой мѣры осязательны, очевидны. Въ замѣнъ капитала въ кредитныхъ бумагахъ, цѣнность которыхъ подвержена колебанію биржеваго курса и представляетъ фондъ скорѣе уменьшающійся, чѣмъ могущій увеличиться, Земство получитъ капиталъ прочный—землю, стоимость котораго увеличивается самымъ временемъ, не говоря о томъ приращеніи, которое будетъ послѣдствіемъ живой, разумной земской администраціи.

Бюрократическая эксплуатація этихъ земель не въ состояніи извлечь изъ оныхъ тѣхъ доходовъ и выгодъ, которые будутъ послѣдствіемъ управленія лицами и учрежденіями, прямо заинтересованными въ собственномъ дѣлѣ, а контроль всего общества будетъ служить лучшимъ ручательствомъ сохраненія и правильнаго пользованія имуществами въ полномъ смыслѣ тогда Государственными, народными. Обращаясь теперь къ

обсужденію этой мѣры съ правительственной точки зрѣнія, я иду напередъ могущимъ встрѣтиться возраженіямъ. Возраженія эти могутъ быть только двояки: 1) казна лишится значительныхъ доходовъ; 2) земли эти обезпечиваютъ Государственный долгъ и не могутъ быть отчуждаемы. Разсмотримъ каждый вопросъ отдѣльно.

1) Для опредѣленія доходовъ мы имѣемъ два источника: общую Государственную роспись и частную смѣту Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Отдѣливъ въ первой всѣ статьи побочныхъ доходовъ, этаго вѣдомства, при сложной и многоцѣнной его администраціи, чистаго дохода едвали получится полтора милліона, что вполнѣ можетъ считатся незначительнымъ доходомъ съ Государственныхъ Имуществъ Европейской Россіи, равняющейся 107 милліонамъ десятинъ земель, оцѣненныхъ въ официальныхъ газетахъ въ 3 милліарда руб. сер., т. е. $^{1}/_{200}$ % съ рубля капитала или $^{7}/_{150}$ % на сто.

Но при тщательномъ сопоставленіи общей Государственной росписи съ частнымъ бюджетомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, цифры группируются иначе и представляются совершенно въ иномъ видѣ. Грозный приговоръ ихъ по этому вопросу неумолимъ.

Мы видимъ, напримѣръ, что тратится на содержаніе около 4000 чиновниковъ центральной и мѣстной администраціи Государственныхъ Имуществъ 3,621,582 р., а на охраненіе главнаго нашего общественнаго богатства—107 милліоновъ десятинъ лѣсовъ, расходуется на 6114 лицъ лѣсной стражи 327,213 р. Надзору каждаго стражника приходится 17,500 дес. лѣсу. Явно, что надзоръ этотъ недѣйствителенъ. Вся бюрократическая система обрисована этими двумя цифрами 3,000,000 на письмоводство, 300,000 на дѣло, на дѣйствительный надзоръ.

Я, не считаю себя вправѣ переходить далѣе за предѣлъ, начертанный закономъ для нашихъ преній, не смотря на имѣющіеся у меня въ рукахъ еще болѣе серьезныя факты и выводы по этому предмету, и обращаюсь прямо къ мѣстной сторонѣ вопроса, къ Государственному имуществу Псковской губерніи.

Всего въ губерніи считается казенныхъ лѣсовъ	94,589 дес.
Казенныхъ оброчныхъ статей хозяйственнаго вѣдомства	5,293 —
Итого	99,882 —

Получаемый доходъ.

Съ оброчныхъ статей хозяйственнаго вѣдомства	2,494 р. 72 к.
Съ оброчныхъ статей лѣснаго вѣдомства	1,483 — 67 —
Съ лѣсовъ	13,312 — 65 —
Итого	17,291 — 4 —

Расходъ.

На содержаніе чиновниковъ Палаты .	26,925 — 17 —
На канцелярскій расходъ, прогоны, ремонтъ дома и проч.	2,716 — » —
На содержаніе типографіи изъ мірскаго капитала	2,300 — » —
На содержаніе шести мальчиковъ изъ мірскаго капитала	600 — » —
	32,541 — 17 —
Расходу по присмотру лѣсовъ	9,677 — 1 —
Итого	42,218 — 18 —
Если вычесть изъ этой суммы статьи, покрываемыя мірскимъ сборомъ . .	2,900 — » —
Остается	39,318 р. 18 к.

Общій балансъ.

Казна несетъ на Государственномъ Имуществѣ Псковской Губерніи ежегодно убытку . 22,099 руб.

Въ означенный расчетъ не входятъ доходы съ крестьянъ Государственныхъ Имуществъ Псковской губерніи, такъ какъ и теперь Палата служитъ только передаточнымъ мѣстомъ при взносѣ крестьянами податей и оброка въ Казначейства. Расходы по части управленія покрываются особыми мірскими сборами и вообще по смыслу и духу новыхъ положеній часть эта должна слиться въ одну общую для Имперіи администрацію, съ тѣхъ поръ какъ личности въ Россіи перестали навсегда быть чьимъ бы то нибыло имуществомъ.

Перехожу ко второму возраженію, возбудившему въ послѣднее время по поводу поземельнаго банка Френкеля, столько живыхъ и дѣльныхъ преній гласности; смѣю думать, что пренія эти выработали и утвердили въ общественномъ мнѣніи нѣсколько твердыхъ взглядовъ и прочныхъ убѣжденій относительно нашей государственной собственности,

Переходъ въ руки земства извѣстной части Государственныхъ имуществъ, разумѣется безъ права отчужденія ихъ, иначе какъ съ разрѣшенія высшей власти, нисколько не измѣняетъ значенія этихъ земель, какъ обезпеченія государственнаго долга, а напротивъ того даетъ еще большую силу и цѣну этой гипотеки, укрѣпляя ее за обществомъ, довѣряя ему храненіе и увеличеніе стоимости этаго государственнаго залога.

Мѣра эта, смѣю думать, имѣетъ еще глубокое юридическое и финансовое значеніе, какъ наивѣрнѣйшее средство къ возстановленію нашего поколебленнаго кредита, основаніе котораго, какъ всякаго кредита, неоспоримо лежитъ единственно и только въ опредѣлительной и прочной собственности какъ частной каждаго отдѣльнаго лица, такъ и общественной—Государства.

Смѣю предложить Собранію при повтореніи ходатайства нашего о передачѣ, причитающихся Псковскому земству капиталовъ, представить на усмотрѣніе Правительства и предлагаемый мною способъ ликвидаціи, на основаніяхъ, которыя Вамъ угодно будетъ признать правильными при оцѣнкѣ земель Государственныхъ Имуществъ Псковской губерніи.

По прочтеніи изложенной записки, Предсѣдатель Собранія, указывая, что на основаніи 7 ст. Земскія Учрежденія не вмѣшиваются въ дѣла, принадлежащія къ кругу дѣйствій Правительства, и, признавая вопросъ, возбужденный Княземъ Дондуковымъ-Корсаковымъ, выходящимъ изъ круга, указанныхъ Земскимъ Учрежденіямъ обязанностей, находилъ, что на основаніи этого, нельзя допустить преній по настоящему предмету, потому что всякое опредѣленіе по оному, принятое Собраніемъ, признавалось бы недѣйствительнымъ, согласно указанной имъ 7 ст. Положенія.

Собраніе, выслушавъ послѣ сего записку Гл. Зеленецкаго по вопросу о мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія и, находя предлагаемую мѣру полезною постановило: записку передать на предварительное заключеніе специальной коммиссіи ([1]). За тѣмъ засѣданіе было закрыто.

Журналъ №9. Въ засѣданіе 3 Декабря прибыло 29 Гласныхъ.

По утвержденіи журнала прошлаго засѣданія, Гл. Князь Дондуковъ-Корсаковъ заявилъ Собранію, что по запискѣ его

([1]) Докладъ коммиссіи по этому предмету разсмотрѣнъ въ засѣданіи 12 Декабря (журналъ № 17).

не были допущены пренія, и потому Собраніе не могло слышать возраженій и опроверженій на его мнѣніе; между тѣмъ членъ Собранія, исправ. долж. Управляющаго Палатою Государственныхъ Имуществъ А. Ф. Миштофтъ, частно выразилъ ему свой взглядъ о невѣрности въ цифрахъ прихода и расхода по Псковской Палатѣ и о другихъ упущеніяхъ въ запискѣ. Считая за тѣмъ вполнѣ справедливымъ дать должное удовлетвореніе этому замѣчанію, сдѣланному при томъ Г. Миштофтомъ не только по праву Члена Собранія, но и по обязанности званія представителя своего вѣдомства, Гл. Князь Дондуковъ-Корсаковъ, сознавая нѣкоторыя невѣрности и упущенія въ своей запискѣ, просилъ Собраніе дозволить исправить оныя и прочелъ слѣдующее особое заявленіе:

1) Въ количествѣ 94.589 десят лѣсу казеннаго вѣдомства заключаются 45.000 десят., не размежеванныхъ еще съ крестьянами вѣдомства Государственныхъ Имуществъ.

2) Статья дохода съ казенныхъ лѣсовъ Псковской губерніи показана въ 13.312 руб.; доходъ этотъ иногда доходитъ и до 22.000 руб.

3) На содержаніе чиновниковъ Псковской Палаты Государственныхъ Имуществъ показанъ расходъ 26.925 руб. Слѣдуетъ добавить, что сумма эта, кромѣ управленія оброчными статьями хозяйственнаго вѣдомства, относится и до настоящаго центральнаго управленія крестьянъ Государственныхъ Имуществъ Псковской губерніи.

Собраніе, принявъ означенное заявленіе къ свѣдѣнію, приступило къ отложенной въ предъидущемъ засѣданіи балотировкѣ вопроса объ измѣненіи постановленія Собранія въ отношеніи системы раскладки губернской повинности на 1866 годъ.

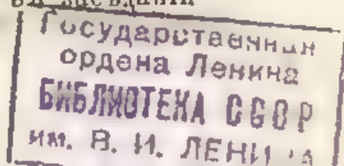
Балотированный вопросъ объ измѣненіи системы раскладки рѣшенъ утвердительно, большинствомъ 21 противъ 9 голосовъ.

Послѣ сего было прочитано заявленіе Губернской Управы, по которому ходатайство бывшаго Собранія объ отнесеніи на счетъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ расхода на содержаніе уполномоченнаго и особаго стола при Палатѣ по размежеванію земель, оставлено безъ уваженія.

Собраніе постановило: передать означенное заявленіе на разсмотрѣніе спеціальной коммиссіи. ([1])

Перейдя за тѣмъ къ обсужденію вопроса о системѣ при-

([1]) Докладъ коммисіи по этому предмету разсмотрѣнъ въ засѣданіи 9 Декабря (Журналъ № 14).



пятой раскладки, Собраніе вторично выслушало записку по этому предмету общей коммиссіи.

Гл. Вагановъ, указывая, что коммиссія, принявъ при оцѣнкѣ земель основанія, установленныя закономъ, считалъ вполнѣ справедливымъ, чтобы на томъ же основаніи были оцѣнены и купеческіе капиталы, для которыхъ закономъ же опредѣлены извѣстныя цифры, а именно: для купцовъ 1-й гильдіи 15 т., а 2-й 6 т.; при чемъ находилъ вообще, что на основаніи 16 ст. врем. прав. для земс. учр., Губернскія учрежденія обязаны принимать въ соображеніе уѣздныя раскладки и заключенія Уѣздныхъ Собраній, слѣдовательно правильнѣе было бы въ виду того обстоятельства, что цѣнность имуществъ въ уѣздахъ выражена однородно въ рублѣ, разложить губернскую повинность соразмѣрно общей цѣнности каждаго уѣзда.

Гл. Ильманъ замѣтилъ, что послѣднее могло имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы всѣми уѣздами была принята одна и таже система оцѣнки, а Гл. Графъ Ростовцевъ, въ подтвержденіе послѣдняго замѣчанія, присовокупилъ, что Порховской уѣздъ не можетъ подойти подъ систему, предлагаемую Гл. Вагановымъ, такъ какъ система, принятая этимъ уѣздомъ, основана совершенно на другихъ началахъ,

Гл. Карповъ замѣтилъ, что съ принятіемъ въ основаніе ракладки оцѣнки имущества, дѣлаемой въ уѣздахъ, можетъ произойти уменьшеніе самой цѣнности въ видахъ собственныхъ интересовъ.

Членъ Управы Баронъ Фредериксъ, поддерживая заявле- Гл. Карпова, выразилъ, что по его мнѣнію уѣзды, въ проектѣ коммисіи расположены вполнѣ справедливо въ отношеніи той доли °/о губернской повинности, какая на нихъ должна падать, и потому, признавая основанія, принятыя коммиссіею, подходящими весьма близко къ дѣйствительному благосостоянію каждаго уѣзда, предложилъ балотировать проектъ коммисіи.

Гл. Карповъ полагалъ, что правильность системы раскладки должна выразиться въ цифрахъ, которыя падутъ на каждый уѣздъ.

Гл. Вагановъ, считая невозможнымъ судить по однимъ цифрамъ о правильности системы, находилъ, что при отсутствіи данныхъ къ разработкѣ вполнѣ справедливой системы для оцѣнки земель, слѣдовало бы взять въ основаніе относительную населенность, а также необходимо, чтобы фиктивныя цифры купеческихъ капиталовъ были замѣнены цифрами, опредѣленными закономъ.

Членъ Управы Заринъ находилъ, что если проектъ, предлагаемый коммисіею и долженъ быть принятъ, то подъ непремѣннымъ условіемъ сохранить право измѣненія его, если дальнѣйшая разработка вопроса укажетъ въ томъ необходимость.

Предсѣдатель Собранія, резюмируя пренія, указывалъ, что по вновь предложенной системѣ раскладки скидка нѣсколькихъ % для уѣздовъ Холмскаго и Торопецкаго довольно вѣрна и находилъ, что этимъ самымъ доказывается правильность системы, а потому, согласно заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ, предложилъ балотировать вопросъ о принятіи помянутаго проекта коммисіи, не дѣлая обязательнымъ основаній его на будущее время.

Вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно большинствомъ 25 голосовъ противъ 5; при чемъ Членъ Управы Васильевъ представилъ особое мнѣніе, что всякая раскладка до тѣхъ поръ не будетъ правильна, пока Губернское Собраніе не сдѣлаетъ обязательнаго постановленія для уѣздовъ, чтобы всѣми, по одинаковой формѣ, данной Собраніемъ, были представлены свѣдѣнія, нужныя для раскладки, которая принимается теперь въ предложенномъ видѣ по необходимости.

Послѣ сего Собраніе продолжало обсужденіе предметовъ уѣздныхъ смѣтъ, по которымъ послѣдовали возраженія Губернатора (журналъ № 7), а именно по Псковскому уѣзду, пунктъ в, о включеніи Псковскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ 10600 руб. на дорожную повинность, исполнявшуюся до сего времени натурою.

Заключеніе коммисіи по этому предмету состояло въ слѣдующемъ:

1-е) Что на основаніи 10 ст. Устав. Зем Пов., всякая повинность, натурою отправляемая, неиначе можетъ быть обращена въ денежную, какъ вслѣдствіе изъявленнаго на то, въ принесенныхъ прошеніяхъ, желанія самихъ обществъ и помѣщиковъ.

2) Что на основаніи 189 ст. того же уст. никакая въ губерніи натуральная повинность не можетъ быть обращаема въ денежную безъ положительно изъявленнаго на то желанія обывателей, отправляющихъ ее натурою.

3-е, Что на основаніи 25 ст. тогоже Устава, если предполагается повинность, отправляемую натурою, впредь отправлять посредствомъ денежнаго сбора, то о семъ должны быть представлены особыя при смѣтѣ записки съ подробнымъ объясненіемъ: а) причинъ перемѣны прежняго порядка; б) всѣ ли

статьи повинности, предполагается подвергнуть сей перемѣнѣ или токмо часть ихъ; в) есть ли на все то согласіе самихъ подлежащихъ той повинности.

4) Что на основаніи примѣчанія 191 ст. по 2 части Продолж. къ Уст. о повинностяхъ, отправленіе дорожной повинности помѣщичьими имѣніями производится на слѣдующемъ основаніи: а) исполненіе по наряду личныхъ работъ, нужныхъ для устройства и исправнаго содержанія дорогъ, оставляется на обязанности крестьянъ; б) отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ оставляется на обязанности землевладѣльцевъ; в) дачи владѣльцевъ ненаселенныхъ имѣній приписываются для участія къ дорожнымъ участкамъ.

Коммиссія, принимая въ основаніе вышеприведенныя статьи закона, полагаетъ, что при переложеніи отправляемой натурою дорожной повинности въ денежную необходимо:

1) Чтобы отъ всѣхъ обществъ крестьянъ, участвующихъ въ дорожной повинности, были поданы прошенія о переложеніи этой повинности въ денежную.

2) Прежде переложенія должна быть составлена подробная смѣта денежной суммы, потребной въ замѣнъ отправляемой крестьянами личной работы и таковая смѣта предъявлена крестьянамъ.

3) Должно принять въ соображеніе исправность крестьянъ въ платежѣ прочихъ денежныхъ повинностей и состоятельность ихъ къ платежу вновь установляемой повинности.

4) Отъ землевладѣльцевъ, обязанныхъ участвовать въ дорожной повинности отпускомъ лѣсныхъ матеріаловъ, должно быть также заявлено желаніе о переложеніи ихъ доли участія въ этой повинности въ денежную.

и 5) Должна быть составлена смѣта средней потребности и стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, замѣняемыхъ денежною платою; но такъ какъ означенныхъ свѣдѣній при постановленіи Псковского Земскаго Собранія не приложено, а потому постановленіе не можетъ быть признано законнымъ. Съ другой стороны, принимая въ соображеніе ст. 25 временныхъ правилъ, на основаніи которой потребности, натуральною повинностью уѣзда удовлетворявшіяся, могутъ быть относимы на денежныя средства по предположеніямъ Уѣздныхъ Управъ, утвержденнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, и хотя при томъ неупоминается, чтобы при переложеніи были соблюдаемы правила, указанныя на сей предметъ въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ; но имѣя въ виду, что на основаніи примѣчанія къ 191 ст. по продолж. IV т. устав. о повин.

отправленіе дорожной повинности помѣщичьими имѣніями, впредь до пересмотра устава о земск. повинност. производится согласно означеннымъ въ семъ уставѣ правиламъ, и 25 статьею времен. правилъ непредоставляется право повинность, лежащую по закону на одномъ сословіи, распространить на другое сословіе, а потому если бы и можно было признать за Уѣзднымъ Собраніемъ право переложить повинность изъ натуральной въ денежную безъ согласія сословій, отправляющихъ оную, то, во всякомъ случаѣ, доля натуральной повинности, лежащая на крестьянахъ, должна быть исчислена особо отъ доли повинности, падающей на землевладѣльцевъ по отпуску лѣсныхъ матеріаловъ, и за тѣмъ причитающаяся на долю каждаго сословія повинность, возложена на сіи сословія. Но какъ въ постановленіи Земскаго Собранія этого различія повинности не сдѣлано, то и на основаніи 25 ст., по мнѣнію коммиссіи, постановленіе Уѣзднаго Собранія не можетъ быть признано законнымъ и должно быть отмѣнено.

По прочтеніи изложеннаго заключенія коммиссіи, Гл. Галенковъ, основываясь на 23 и 25 ст. врем. прав. для земск. учр. и считая за тѣмъ всѣ статьи уст. о земск. повин., по вопросу о порядкѣ перевода натуральной повинности въ денежную, нынѣ не дѣйствующими, находилъ, что постановленіе Псковскаго Уѣзднаго Собранія правильно и не подлежитъ отмѣнѣ.

Гл. В. П Голенищевъ-Кутузовъ, не отвергая права Собранія о переводѣ натуральной повинности въ денежную, видѣлъ лишь недоразумѣніе въ томъ, какимъ порядкомъ долженъ быть совершенъ такой переводъ и, полагая, что существующія по сему предмету узаконенія въ уставѣ о зем. пов. какъ не отмѣненныя, должны во всякомъ случаѣ служить руководствомъ, а потому въ виду 7 ст. вр. Правилъ, 167 ст. полож. о крестян. 19 Февраля 1861 г. и примѣч. къ 91 ст. уст. зем. пов. Т. IV св. зак., считалъ внесеніе въ Псковскую уѣздную смѣту означенной суммы, при равномѣрномъ распредѣленіи ее между всѣми сословіями, неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ.

Гл. Вагановъ, не соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, представилъ особую записку по этому предмету, слѣдующаго содержанія:

«Изъ отзыва Г. Губернатора на постановленіе Псковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о переложеніи натуральной дорожной повинности въ денежную, и изъ самаго существа дѣла, усматривается, что вообще вопросъ этотъ распадается главнымъ образомъ на три части: 1) право переложенія натураль-

ной повинности въ денежную; 2) составленіе денежной смѣты на удовлетвореніе потребности исправленія дорогъ, и 3) способъ раскладки, исчисленной по смѣтѣ суммы, между источниками удовлетворенія той потребности. Отзывъ Губернатора заключаетъ въ себѣ несогласіе по двумъ частямъ вопроса: а) на право переложенія собственно повинности изъ натуральной въ денежную, и б) на способъ раскладки переложенной повинности между источниками ея удовлетворенія, а потому я позволю себѣ обратить Ваше вниманіе на эти вопросы отдѣльно, и разобрать каждую изъ частей отзыва, на основаніи подлежащихъ статей Уст. о зем. пов. совокупно со статьями Высочайше преподаннаго земству полож. 1 Января 1864 года и врем. къ оному прав.

Въ отзывѣ своемъ Г. Губернаторъ несовсѣмъ точно, по моему мнѣнію, разграничиваетъ вопросъ о правѣ Собранія на переложеніе натуральной повинности, съ вопросомъ о разверстаніи назначенной на этотъ предметъ суммы. Эти вопросы не могутъ быть смѣшаны, иначе трудно не впасть въ ошибку, а слѣдовательно дойти до правильныхъ заключеній. Вышеизложенное обстоятельство заставляетъ меня обратить вниманіе на послѣднія строки отзыва Г. Губернатора.

Въ концѣ своего отзыва Губернаторъ излагаетъ: «*не отрицая права Земскаго Собранія, на основаніи ст. 25 временныхъ правилъ, относить потребности, натуральною повинностію удовлетворявшіяся на денежныя средства, однакоже полагаю, что это переложеніе можетъ состояться лишь путемъ указаннымъ уст. о зем. пов., съ тою разницею, что право, предоставленное, на основаніи 189 ст. уст. зем. пов., учрежденіямъ, завѣдывавшимъ дѣлами о губернскихъ повинностяхъ, въ настоящее время, на основаніи 25 ст. врем. прав., перешло къ Земскимъ Собраніямъ*». — Обращаясь къ подлежащимъ ст. уст. о зем пов. видно, что по ст. 10-й Устава, всякая повинность, натурою отправляемая, неиначе можетъ быть переложена въ денежную, какъ вслѣдствіе изъявленнаго на то, въ принесенныхъ прошеніяхъ, желанія самихъ обществъ и помѣщиковъ, по внесеніи въ общую смѣту и раскладку денежныхъ повинностей и по утвержденіи сихъ послѣднихъ порядкомъ, указаннымъ въ 189 ст. устава. Изъ 189 ст. усматривается, что предположеніе обращенія повинности изъ натуральной въ денежную, должно быть: во 1-хъ, предварительно разсмотрѣно и одобрено въ Комитетѣ земскихъ повинностей, или Особомъ о земскихъ повинностяхъ присутствіи; во 2-хъ, разсмотрѣно и одобрено Департаментомъ Экономіи Государст-

веннаго Совѣта, въ присутствіи Министровъ: Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ, и въ 3-хъ, представлено Государственнымъ Совѣтомъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе. Въ статьяхъ 1 и 4 полож. Губерн. и уѣзд. земск. учрежд. заключается, что для завѣдыванія дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ уѣзда, образованы уѣздныя земскія учрежденія; на эти учрежденія возложено обсужденіе, опредѣленіе и приведеніе въ исполненіе всѣхъ законныхъ мѣръ, необходимыхъ для хода дѣлъ, вѣдѣнію означенныхъ учрежденій ввѣренныхъ, къ которымъ между прочимъ относится устройство и содержаніе мѣстныхъ путей сообщенія. Изъ послѣдующихъ статей этаго положенія можно усмотрѣть, что учрежденія земскія основаны на началахъ представительства. Въ силу 13, 76 и 77 ст. полож. о земск. учрежд., представители мѣстныхъ хозяйственныхъ интересовъ, гласные, имѣютъ право собираться для совѣщаній и обсужденія предметовъ ихъ вѣдомства, и въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, на основаніи 6 ст. полож., дѣйствовать самостоятельно. Ст. 90 опредѣляетъ, какія изъ постановленій собранія подлежатъ утвержденію Правительственныхъ лицъ.—Если предположить, что ст. 10 и 189 уст. зем. пов. (изд. 1857 года) неотмѣнены, выйдетъ, что всѣ вышеупомянутыя статьи послѣдующаго закона о земскихъ учрежд. не дѣйствительны, такъ какъ по силѣ названныхъ ст. устава, Собраніе пришедя къ убѣжденію, что существующій способъ исправленія дорогъ натуральной повинностью, непомѣрно дорого обходится уѣзду, падая всею тяжестью на часть населенія, и неудовлетворяетъ нуждамъ земства, не можетъ измѣнить этотъ способъ, а должно ожидать письменныхъ отъ Гг. помѣщиковъ, городскихъ и сельскихъ обществъ прошеній. Гдѣ же право представительства, необращается ли собраніе въ комитетъ о земскихъ повинностяхъ, только съ большимъ числомъ членовъ. Законъ не допустилъ подобной аномаліи. 23 ст. врем. прав. ясно указываетъ, что земскія учрежденія руководствуются по дѣламъ о натуральныхъ повинностяхъ правилами уст. зем. пов. съ слѣдующими дополненіями, между которыми ст. 25 разрѣшаетъ потребности натуральною повинностію удовлетворявшіяся относить на денежныя средства, по предположеніямъ Уѣздныхъ Управъ, съ утвержденія Уѣздныхъ Собраній, а ст. 90 и 92 Общ. полож. опредѣляютъ тѣ постановленія Собраній, утвержденіе коихъ зависитъ отъ Правительственныхъ лицъ; между ними не упоминается объ утвержденіи постановленія о переложеніи натуральной повинности въ денежную.

На основаніи всего вышеизложеннаго, можно заключить, что Псковское Уѣздное Земское Собраніе имѣетъ полное право переложить натуральную повинность въ денежную, и что въ данномъ случаѣ оно дѣйствовало совершенно законно.

По второй части разбираемаго вопроса, т. е. распредѣленія назначенной по смѣтѣ на исправленіе дорогъ суммы, между источниками дохода, видно, что Г. Губернаторъ несогласенъ на раскладку, утвержденную Псковскимъ Собраніемъ, по двумъ главнымъ причинамъ, во первыхъ потому, что несоблюдены статьи ус. о зем. пов., во вторыхъ потому, что неправильно примѣнены статьи полож. о зем. учрежд.

Обращусь къ разсмотрѣнію каждой части вопроса послѣдовательно. Въ отзывѣ своемъ Губернаторъ излагаетъ: "*На основаніи 15 ст., прилож. къ 108 ст. полож. о земск. Учрежд., Земскія Учрежденія, при составленіи раскладки денежныхъ земскихъ сборовъ, а равно исчисленія и росписанія натуральныхъ повинностей, руководствуются правилами, изложенными въ Уст. о Зем. пов.; въ примѣчаніи же къ ст. 191 т. IV уст. о земск. пов. (по прод. II части, ст. 752 уст. Путей Сообщ. по продол. ч. IV) опредѣлено: исполненіе личныхъ работъ лежитъ на обязанности крестьянъ; отпускъ же матеріаловъ на обязанности землевладѣльцевъ.*

Изъ этого слѣдуетъ, что дорожная повинность, на основаніи приведеннаго закона, отправляется двумя сословіями различно; если же по предположенію Псковской Уѣздной Управы назначить сборъ на выполненіе означенной повинности со всѣхъ вообще предметовъ, подлежащихъ обложенію на земскія повинности, то она будетъ уже исполняться не только тѣми сословіями, на которыя эта повинность возложена закономъ, но даже къ ней будутъ привлечены казенныя земли, города, фабрики, заводы, промышленныя и торговыя заведенія, между тѣмъ, какъ по точному смыслу 191, 192 и 193 ст. устава зем. пов., грунтовыя, почтовыя, торговыя и военныя дороги раздѣляются на участки и къ каждому изъ сихъ участковъ, по соображенію количества матеріала и рабочихъ, потребныхъ для устройства онаго и содержанія въ исправности, приписывается часть окрестныхъ селеній со всею возможною уравнительностію съ тѣмъ, чтобы приписываемыя селенія были въ ближайшемъ сколь возможно разстояніи отъ того участка. Слѣдовательно состоявшееся постановленіе Псковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о переложеніи натуральной

дорожной повинности въ денежную, съ отнесенiемъ исчисленнаго расхода на помянутыя источники, отмѣнять приведенныя статьи закона, сила котораго можетъ быть уничтожена одною законодательною властiю.„

Изъ 191, 192 и 193 ст. уст. зем. пов , упоминаемыхъ въ отзывѣ Губернатора, усматривается, что работы по устройству, содержанiю и починкѣ мостовъ, гатей и вообще грунтовыхъ дорогъ, должны быть производимы, *какъ натуральная повинность*, ближайшими приписанными къ тѣмъ участкамъ селенiями на существовавшемъ до 13 Iюня 1851 года основанiи, и что, къ устройству сооруженiй на такихъ дорогахъ слѣдуетъ приступать съ разрѣшенiя Губернатора безъ составленiя въ Строительной и Дорожной Коммиссiи техническихъ проэктовъ и смѣтъ, что въ каждой губернiи грунтовыя дороги и бичевники раздѣляются на участки въ общемъ Присутствiи Строительной и Дорожной Коммиссiи и Комитета земскихъ повинностей или Особаго о земскихъ повинностяхъ Присутствiя и къ каждому изъ участковъ, по соображенiи количества *матерiаловъ* и *рабочихъ*, потребныхъ для устройства онаго и содержанiя въ исправности, приписывается часть окрестныхъ селенiй со всевозможною уравнительностью и съ точнымъ наблюденiемъ, чтобы приписываемыя селенiя были въ *ближайшемъ*, сколь возможно, разстоянiи отъ того *участка*. Въ продолженiи къ ст. 191, въ видѣ примѣчанiя, опредѣлено: исполненiе *личныхъ работъ* оставляется на обязанности крестьянъ, отпускъ матерiаловъ на обязанности землевладѣльцевъ; при чемъ дачи владѣльцевъ ненаселенныхъ имѣнiй, не участвовавшихъ до 1863 г. въ оправленiи дорожной повинности, приписываются для участiя къ устройству и содержанiю въ исправности дорогъ къ дорожнымъ участкамъ. Обращаясь къ 15 ст. правилъ видно, что при составленiи раскладки денежныхъ земскихъ сборовъ, равно исчисленiя и росписанiя натуральныхъ повинностей, Земскiя учрежденiя руководствуются правилами, изложенными въ уставѣ о зем. повин. и въ примѣчанiи къ 108 ст. полож. о зем. учр., выражено, что примѣненiе существующихъ уставовъ земскихъ повинностей къ устройству земскихъ учрежденiй, излагается въ особыхъ временныхъ, впредь до кореннаго пересмотра сихъ уставовъ, правилахъ. 3 ст. правилъ о росписяхъ и смѣтахъ, 15 ст. тѣхъ же правилъ и 2 ст. устава о земск. пов., разграничиваютъ земскiя повинности на *денежныя* и *натуральныя*. Для денежныхъ существуютъ одни правила раскладки, для натуральныхъ другiя. Съ переложенiемъ натуральной повинности на денежныя средства, конечно повинность

эта изъ разряда *натуральныхъ* переходитъ въ разрядъ *денежныхъ*, а потому къ раскладкѣ такой повинности не могутъ быть примѣнены тѣ статьи закона, которыя относились къ ней, когда она была натуральная, т. е. 191, 192 и 193 уст. Въ ст. 10 устава земск. пов. есть указаніе на то, что при прежнемъ порядкѣ завѣдыванія губернскою повинностію, по переложеніи натуральной повинности въ денежную, расходъ вносился въ общую смѣту и раскладку денежныхъ повинностей. По вышеизложенному Псковскимъ уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, для раскладки денежной повинности, какъ кажется, не могли быть примѣнены статьи закона, относящіяся до раскладки натуральной повинности, тѣмъ болѣе, что на составленіе раскладки денежной повинности на имущества съ сохраненіемъ размѣра участія, лежавшаго на тѣхъ имуществахъ при натуральной повинности, Уѣздное Собраніе немогло бы рѣшиться, въ виду подлежащихъ статей устава о зем. повин. и временныхъ правилъ, опредѣляющихъ способъ раскладки денежныхъ сборовъ вообще. Еслибы Псковское Собраніе, при сохраненіи натуральной повинности произвело бы раскладку по какому либо иному способу, кромѣ указаннаго, возложивъ напримѣръ на владѣльцевъ вмѣсто отпуска матеріаловъ, исправленіе дорогъ и т. п., въ такомъ только случаѣ справедливо было бы замѣчаніе Г. Губернатора о несоблюденіи Собраніемъ статей закона.

Въ исполненіи натуральной дорожной повинности участвовали до-селѣ, имѣнія землевладѣльцевъ, надѣлы сельскихъ обществъ (прим. къ 191 ст.), городское общество (ст. 195 устава земскихъ повинност.) и казенныя земли (777 ст. Устава путей сообщенія) Раздѣленія повинности по сословіямъ несуществовало, что видно ясно изъ ст. 755, по которой всѣ обыватели, даже духовенство участвовали въ отправленія натуральной повинности.

По выше изложенному можно полагать, что включеніе денежнаго расхода на дороги, въ общую смѣту и раскладку, совершено Уѣзднымъ Собраніемъ правильно и законно.

Позволю себѣ разсмотрѣть теперь вторую часть вопроса, т. е. составлена ли раскладка согласно существующихъ на то правилъ о земскихъ учрежденіяхъ.

Изъ 10 ст. времен. прав. видно, что Управы, собравъ свѣдѣнія о предметахъ обложенія, т. е. земляхъ, фабрикахъ, заводахъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ и т. д., соображаютъ эти свѣдѣнія, какъ съ существующими уже ракладками земскихъ сборовъ, такъ и съ размѣ-

ромъ повинностей натурою отправляемыхъ, по приложенію къ 55 ст. устава зем. пов. пунктъ 3; съ тѣхъ земель, на которыхъ не лежитъ отправленіе натуральныхъ повинностей, т. е. съ ненаселенныхъ полагается по $^1/_2$ коп. съ десятины собственно для уравненія таковыхъ имуществъ съ имѣніями населенными, которыя сверхъ того отбываютъ натуральныя повинности, въ томъ числѣ упомянуто и о казенныхъ земляхъ.

Руководствуясь означенными статьями закона, Собраніе совершенно правильно распредѣлило цифру денежной повинности уравнительно, принявъ во вниманіе тягость натуральныхъ повинностей сельскихъ обществъ и города Пскова. По выше изложенному, я, съ своей стороны считаю, какъ переложеніе дорожной повинности, такъ и денежную раскладку исчисленной по смѣтѣ суммы, произведенныя Псковскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ совершенно правильными и законными.

Предсѣдатель Управы Назимовъ, поддерживая изложенное мнѣніе Гл. Ваганова, замѣтилъ, что обязанность испрашивать согласіе о переводѣ натуральной повинности на денежную, относилась къ крестьянамъ до изданія положенія о нихъ 19 Февраля 1861 г.; съ уничтоженіемъ же крѣпостнаго права, они могутъ дѣйствовать на основаніи существующихъ узаконеній по этому предмету, вполнѣ самостоятельно.

Гл. Князь Шаховской, поддерживая заключеніе коммисіи указалъ, что смыслъ 25 ст. Положенія о земск. учрежд. не допускаетъ другаго толкованія, какъ того, чтобы предположенія Уѣздныхъ Управъ, были основаны на законахъ, а не на произволѣ и что при существованіи уст. земск. повин. (т. IV. св. зак.) онъ считаетъ дѣйствія Псковскаго Уѣзднаго Собранія въ въ семъ случаѣ неправильными; при чемъ замѣтилъ, что даже и съ экономической стороны это не въ интересахъ земства, такъ какъ участокъ дороги въ Псковскомъ уѣздѣ, исправляющійся на денежную повинность, находится относительно другихъ въ худшемъ положеніи, а потому полагалъ необходимымъ отложить переводъ натуральной повинности на деньги, тѣмъ болѣе, что въ виду заявленія Правительства о составленіи новыхъ положеній по этому предмету, Земское Собраніе могло бы, въ такомъ случаѣ принять начала, несогласныя съ видами Правительства.

Гл. Ильманъ, исходя изъ того убѣжденія, что само Правительство, установивъ извѣстныя формальности для перевода натуральныхъ повинностей на денежныя, тѣмъ самымъ выразило необходимость осторожности въ этомъ случаѣ, полагалъ,

что и земскія учрежденія обязаны дѣйствовать также съ крайнею осмотрительностію, и такъ какъ свѣдѣній о согласіи землевладѣльцевъ на переводъ натуральной повинности въ денежную не собрано, то заключеніе коммисіи слѣдуетъ признать правильнымъ, тѣмъ болѣе, что 25 ст. положенія обусловливаетъ означенный переводъ только тогда, когда денежныя средства уже имѣются.

Гл. В. В. Голенищевъ-Кутузовъ, указывая на ясный смыслъ примѣч. къ 191 ст., полагалъ, что дворянство не можетъ быть привлечено къ дорожной повинности далѣе того, какъ объясняетъ этотъ законъ, безъ нарушенія правъ имущественныхъ.

Гл. Карповъ, обращаясь къ запискѣ гл. Ваганова, находилъ вполнѣ справедливымъ желаніе его, относительно равномѣрнаго вообще распредѣленія повинностей, но выразилъ, что на основаніи 32 ст. врем. правилъ и примѣч. къ 191 ст. уст. земск. пов., мнѣніе Ваганова, въ смыслѣ юридическомъ, неправильно, и потому считалъ заключеніе коммисіи основательнымъ.

Предсѣдатель Управы Назимовъ, основываясь на томъ, что и въ прежнее время, согласно примѣчанія къ ст. 55 уст. зем. пов., незаселенныя земли облагались $2^1/_2$ коп. сборомъ собственно для уравненія таковыхъ имуществъ съ имѣніями населенными, которыя, сверхъ денежныхъ, отбывали и натуральную повинность, указалъ при этомъ, что по особому циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ всѣ земли владѣльческія должны быть причислены къ разряду не заселенныхъ, а потому слѣдовало бы ограничиться обложеніемъ земель владѣльческихъ на изложенномъ основаніи, прибавивъ только цѣнность лѣсныхъ матеріаловъ, и находя за симъ раскладку въ Псковскомъ уѣздѣ неправильною, полагалъ однако, что Земское собраніе имѣло полное право сдѣлать раскладку равномѣрную на всѣ сословія.

Гл. Гершау, въ дополненіе къ объясненнымъ замѣчаніямъ о неправильномъ дѣйствіи Псковскаго Собранія вообще по этому предмету, находилъ, что капиталы и земли казенныя ни въ какомъ случаѣ не могли быть привлечены къ участію въ этой повинности, на что Гл. Вагановъ замѣтилъ, что казна въ дѣлахъ земства есть такой же владѣлецъ, какъ и остальныя.

Вслѣдствіе предложенія нѣкоторыхъ гласныхъ о балотировкѣ этаго предмета, Г. Предсѣдатель указалъ, что въ Новор-

жевскомъ уѣздѣ переводъ дорожной повинности изъ натуральной въ денежную совершенъ при тѣхъ же условіяхъ.

За тѣмъ балотированный вопросъ: утверждаетъ ли Собраніе докладъ коммисіи по протесту Губернатора, относительно дорожной повинности по Псковскому и Новоржевскому уѣздамъ, рѣшенъ утвердительно большинствомъ 16 голосовъ противъ 14.

По Островскому уѣзду, пунктъ б, по предмету о внесенныхъ въ смѣту 30 руб., предназначенныхъ чиновникамъ рекрутскаго Присутствія, Собраніе постановило: исключить эту сумму изъ смѣты согласно съ заключеніемъ коммисіи, въ томъ вниманіи, что издержки эти относятся до обязанности сословій, несущихъ рекрутскую повинность и потому не могутъ быть внесены въ смѣту расходовъ всего земства.

Пунктъ в) по предмету о включенныхъ въ ту же смѣту 15000 руб. на дорожную повинность, коммисія объяснила слѣдующее: Островскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ дорожная повинность переложена въ денежную и къ сбору этому привлечены сельскія общества, землевладѣльцы, торговыя свидѣтельства и казенныя земли. По объясненію Председателя Уѣзднаго Земскаго Собранія, предъявившаго коммисіи постановленіе Собранія, оказалось, что 14 волостей, кромѣ 2, выразили желаніе переложить дорожную повинность изъ натуральной въ денежную, съ тѣмъ, чтобы повинность эта была распредѣлена правильно между крестьянами и землевладѣльцами, а 161 землевладѣлецъ противъ 29, въ данныхъ Уѣздной Управѣ отзывахъ, согласились на переводъ въ деньги, лежащей на нихъ дорожной повинности; постановленіемъ же Земскаго Собранія предложенныя къ расходу 15 т. рублей распредѣлены подесятинно, по ровну, съ привлеченіемъ къ этому и торговыхъ капиталовъ, коммисія нашла, что на основаніи заявленія крестьянъ и землевладѣлецевъ переложеніе дорожной натуральной повинности въ денежную по Островскому уѣзду, можетъ быть признано правильнымъ, если будутъ соблюдены при этомъ условія, заявленныя крестьянами и землевладѣльцами, и если не будутъ привлечены къ отправленію дорожной повинности торговыя свидѣтельства и промышленныя заведенія, не участвовавшія до селѣ въ отправленіи этой повинности.

Выслушавъ означенное заключеніе коммисіи, Собраніе нашло необходимымъ, согласно заявленія Гл. Галенкова, подраздѣлить вопросъ этотъ на двѣ части: 1) правильно ли внесено въ смѣту Островскаго уѣзда 15,000 руб. на дорож-

ную повинность, и 2, правильно ли сдѣлана раскладка этой суммы?

Первая часть этаго вопроса рѣшена утвердительно, большинствомъ 26 голосовъ противъ 4, а вторая отрицательно, большинствомъ 16 голосовъ противъ 14. За тѣмъ засѣданіе закрыто.

Журналъ № 10.

Въ засѣданіе 4 Декабря прибыло 27 гласныхъ.

По утвержденіи журнала прошлаго засѣданія, Гл. Галенковъ, заявивъ, что постановленіемъ этаго засѣданія раскладка 15 т. дорожной повинности, сдѣланная Островскимъ Собраніемъ, признана неправильною, просилъ указать правильный способъ къ ея производству.

Гл. Вагановъ, въ поясненіе этаго вопроса, замѣтилъ, что Собраніе признало помянутую раскладку неправильною лишь на томъ основаніи, что сумма, опредѣленная въ ней, распредѣлена равномѣрно на всѣ источники обложенія. Не отрицая того, что натуральная повинность должна падать только на тѣхъ, которые отправляли ее до сихъ поръ, Гл. Вагановъ полагалъ, что съ переводомъ ее на денежную нѣтъ законнаго основанія дѣлать различіе въ способѣ распредѣленія денегъ между источниками обложенія, а потому, считая справедливымъ внести сумму опредѣленную на дорожную повинность въ общую систему раскладки уѣздныхъ повинностей, просилъ, чтобы коммисія указала законы, на которыхъ основано заключеніе ее по этому предмету.

Гл. Ильманъ, не соглашаясь съ этимъ взглядомъ, находилъ, что денежная повинность, установленная въ замѣнъ натуральной, должна падать лишь на тѣхъ, кто по закону отправлялъ ее натурою.

Гл. Вагановъ, возражая противъ этаго мнѣнія, замѣтилъ, что въ законѣ нѣтъ указаній, чтобы натуральная повинность, съ переложеніемъ ее въ денежную, раскладывалась по прежнему порядку.

Гл. Исенинъ, выражая, что пренія Собранія по вопросу о порядкѣ перевода натуральной повинности на денежную и самый способъ раскладки ее, доказываютъ неясность подлежащихъ статей закона, и что Собранію непредоставлено право разъясненія закона, а между тѣмъ самый вопросъ касаясь цѣлаго огромнаго сословія, заключаетъ въ себѣ особенную важность, находилъ необходимымъ представить объ этомъ Правительствующему Сенату и просить разъясненія: имѣютъ ли

Уѣздныя Собранія право переводить натуральную повинность на денежную, съ равномѣрнымъ распредѣленіемъ ее на предметы обложенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ указать и самый порядокъ этаго перевода.

Гл. Князь Дондуковъ-Корсаковъ, полагалъ, что представленіе Сенату можно сдѣлать двумя путями: или какъ протестъ Губернскаго Собранія въ случаѣ неисполненія постановленія его Уѣздными Собраніями, или какъ протестъ послѣднихъ на дѣйствія перваго.

Гл. Вагановъ замѣтилъ, что при подобномъ образѣ дѣйствій Собраніе принимаетъ на себя роль высшей власти.

Членъ Управы Баронъ Фредериксъ, возражая Гл. Ваганову, выразилъ, что если Собраніе признало законнымъ внесеніе въ смѣту 15 т. рублей взамѣнъ натуральной дорожной повинности, то можетъ не признавать правильности самой раскладки.

За тѣмъ Гл. Вагановъ предложилъ, чтобы возбужденный Гл. Галенковымъ вопросъ, объ указаніи способа къ правильной раскладкѣ предварительно былъ переданъ на заключеніе коммисіи, на что Собраніе и согласилось; ([1]) относительно же заявленія Гл. Непенина постановило: отложить разсмотрѣніе онаго до выслушанія мнѣнія коммисіи по первому вопросу. ([2])

Послѣ сего Собраніе обратилось къ дальнѣйшему разсмотрѣнію доклада коммисіи по возраженіямъ Губернатора противъ смѣтъ, именно по Островскому уѣзду, пунктъ г., по предмету о томъ, что предположенный дополнительный сборъ исчисленъ въ меньшемъ количествѣ противъ смѣтнаго назначенія. Въ заключеніи по сему предмету коммисія разъяснила, что въ раскладкѣ дополнительнаго сбора на 1866 годъ допущена ошибка, заключающаяся въ томъ, что по смѣтѣ опредѣлено расхода на 7455 руб., а по раскладкѣ исчислено сбора 7125 руб. 15 коп., вслѣдствіе чего коммисія и полагала поручить Уѣздной Управѣ составить новую раскладку, согласно съ утвержденной смѣтой и на основаніи журнала о томъ Уѣзднаго Собранія, состоявшагося 23 Октября 1865 года

По Торопецкому и Опочецкому уѣздамъ, по предмету обложенія ревизскихъ душъ вопреки примѣч. къ ст. 9 врем. прав., коммисія заключила, что таковое обложеніе произведено неправильно. Заключенія коммисіи по этимъ обоимъ предме-

---

([1]) Мнѣніе коммисіи по этому предмету разсмотрѣно въ засѣданіи 8 Декабря (Журналъ № 13)

([2]) Обсужденіе этаго заявленія возобновлено въ томъ же засѣданіи 8 Декабря (Журналъ № 13).

тамъ Собраніемъ утверждены, первое единогласно, а второе большинствомъ 24 голосовъ противъ 3; при чемъ Гл. Ильманъ представилъ слѣдующее заявленіе:

Начальникъ губерніи, при разсмотрѣніи оснований раскладки уѣздной повинности, по Торопецкому уѣзду, нашелъ, что въ раскладку введенъ подушный сборъ съ податныхъ лицъ, въ противность примѣчанія къ 9 ст. временныхъ правилъ. Противъ сего считаю необходимымъ разъяснить, что Торопецкое Земское Собраніе, руководствовалось 55 ст. о Земскихъ повинностяхъ, на основаніи которой сборъ на губернскія повинности, назначается частію съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, частію съ земель и частію съ податныхъ лицъ и приложеніемъ къ 55 ст. пун. 1, по которому, денежные сборы, раскладываются на торги, промыслы и податныя лица и частію, для облегченія сихъ послѣднихъ, на земли удобныя, принадлежащія какъ частнымъ лицамъ, такъ и обществамъ, удѣламъ и казнѣ. Что же касается до примѣчанія къ 9 ст временныхъ правилъ, то оное относится только къ первому году по открытіи Земскихъ Учрежденій, за тѣмъ въ слѣдующіе годы въ 9 ст. обозначены предметы, облагаемые дополнительными губернскими и уѣздными сборами; къ числу же дополнительныхъ сборовъ, по мнѣнію Уѣзднаго Собранія, относятся только тѣ сборы, которые будутъ вновь установляемы Земскими Учрежденіями; всѣ же прочіе повинности, обязательныя для Земства по закону и отнесенныя до сего къ губернскимъ повинностямъ, по мнѣнію Уѣзднаго Собранія, не могли быть причислены къ дополнительнымъ сборамъ, упоминаемымъ въ 9 ст. временныхъ правилъ, а потому и удовлетвореніе этихъ потребностей, могло быть отнесено на тѣже источники обложенія, которыми они до сего времени удовлетворялись, слѣдовательно частію и на податныя лица.

По вопросу пункта в., о включеніи въ смѣту Порховскаго уѣзда расхода по содержанію дорогъ, коммисія заключила, что за неимѣніемъ основаній, на которыхъ допущено переложеніе этой повинности въ денежную, не возможно и выразить мнѣнія о правильности такого переложенія; вслѣдствіе чего Собраніе постановило, согласно просьбы Гл. Графа Ростовцева, поручить коммисіи [1] вновь разсмотрѣть этотъ предметъ, равно какъ самую смѣту и раскладку Порховскаго уѣзда, принявъ во вниманіе личное по сему вопросу объясне-

---

[1] Окончательное заключеніе коммисіи по этому предмету разсмотрѣно въ засѣданіи 10 Декабря (Журналъ № 15).

ніе Гл. Графа Ростовцева, которому какъ Предсѣдателю Порховской Уѣздной Управы извѣстны обстоятельства этаго дѣла.

За тѣмъ Собраніе не сдѣлало особаго заключенія по остальнымъ предметамъ, па которые послѣдовали возраженія Губернатора, по той причинѣ, что всѣ таковыя, при однородности ихъ съ возраженіями по смѣтамъ другихъ уѣздовъ, уже получили разрѣшеніе, изложенное въ предъидущихъ постановленіяхъ Собранія.

По ходатайству Островскаго Земскаго Собранія о пересмотрѣ постановленія Губернскаго Собранія, относительно сохраненія содержанія лицамъ, служащимъ по Мировымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и по Земскимъ учрежденіямъ, лишь по одной должности (журналы № 6 и 7) Гл. Князь Дондуковъ-Корсаковъ выразилъ, что постановленіе бывшаго Губернскаго Собранія состоялось въ то время, когда содержаніе вообще по Мировымъ учрежденіямъ относилось на губернскую повинность, а потому нынѣ, когда расходъ по содержанію Мировыхъ Посредниковъ отнесенъ на уѣздную повинность, подобное постановленіе, конечно, не можетъ остаться въ своей силѣ безъ нарушенія самостоятельности Уѣздныхъ Собраній; за тѣмъ онъ и полагалъ бы справедливымъ оставить въ своей силѣ постановленіе Губернскаго Собранія, относительно лишь лицъ, служащихъ во Мировымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ по Земскимъ учрежденіямъ, получающихъ содержаніе изъ губернскаго земскаго сбора, и отмѣнивъ таковое относительно расходовъ, отнесенныхъ на уѣздную повинность.

Такъ какъ предложеніе это не вызвало никакихъ преній, то Предсѣдатель Собранія предложилъ къ балотировкѣ два вопроса: 1) предоставляется ли Уѣзднымъ Собраніямъ право назначенія содержанія лицамъ, служащимъ по Мировымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ уѣзднымъ Земскимъ Учрежденіямъ, по своему непосредственному усмотрѣнію, и 2) остается ли въ своей силѣ постановленіе бывшаго Губернскаго Собранія, относительно того же содержанія лицамъ, служащимъ по Мировымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ губернскимъ Земскимъ Учрежденіямъ.

Принятые Собраніемъ оба эти вопросы, по балотировкѣ рѣшены утвердительно, первый большинствомъ 26 голосовъ противъ 2, а второй большинствомъ 19 противъ 9 голосовъ.

—

В засѣданіе 6 Декабря прибыло 18 гласныхъ. Журналъ № 11.

По утвержденіи журнала прошедшаго засѣданія, Собраніе, согласно програмы, выслушало отчетъ Губернской Упра-

вы о размѣрахъ и распредѣленіи отправленныхъ натуральныхъ повинностей и представленныя вмѣстѣ съ тѣмъ, во 1-хъ, ходатайство Островскаго Земскаго Собранія объ обращеніи квартирной повинности на общій губернскій денежный сборъ, а во 2-хъ, предположеніе самой Управы о необходимости ходатайства о перечисленіи той же повинности на государственный сборъ.

Записка Губернской Управы, по этому предмету, заключалась въ слѣдующемъ:

О натуральныхъ повинностяхъ.

По ст. 110 Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ Управа обязана представлять Собранію отчеты о размѣрѣ и распредѣленіи отправленныхъ въ теченіе года натуральныхъ повинностей.

Чтобы судить о томъ, въ какой мѣрѣ эта повинность лежитъ на городскихъ и сельскихъ жителяхъ губерніи, достаточно привести цифры стоимости ее даже по той оцѣнкѣ, которая сдѣлана общимъ Присутствіемъ Псковскаго Губернскаго Комитета о Земскихъ Повинностяхъ въ проэктѣ смѣты на трехлѣтіе съ 1865 года. Въ немъ стоимость натуральныхъ повинностей, отбытыхъ жителями Псковской губерніи, исчислена за одинъ годъ на сумму 145,066 р. 76 коп. Действительная же ихъ стоимость составила бы гораздо большую цифру. Но если даже принять въ расчетъ сказанную смѣтную цифру стоимости, то и въ такомъ случаѣ она превышаетъ почти вчетверо показанную въ томъ же проэктѣ смѣты сумму 39,192 руб. 80 коп., которая въ дѣйствующей смѣтѣ исчислена на ежегодныя постоянныя и временныя губернскія денежныя повинности, такъ какъ на все трехлѣтіе было назначено 117,578 руб. 40 коп.

Имѣя въ виду ст. 10 Временныхъ Правилъ, въ которой сказано, что: „для опредѣленія размѣра окладовъ, Земскія Управы, собравъ свѣдѣнія о предметахъ обложенія, соображаютъ оныя какъ съ существующими уже раскладками земскихъ сборовъ, такъ и съ размѣромъ повинностей, натурою исполняемыхъ,“ Губернская Управа обратилась къ Уѣзднымъ Управамъ съ просьбою о доставленіи ей свѣдѣній о выполненныхъ въ текущемъ году повинностяхъ подводной, дорожной и постойной; но получила ихъ только отъ четырехъ Управъ, остальныя же четыре доставить ихъ не могли, собственно по причинѣ находимой ими неточности и неполнотѣ переданныхъ, мѣстными Уѣздными о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіями, свѣдѣній

съ 1 Января текущаго года до открытія Управъ, а также и потому, что сами онѣ еще не успѣли ввести у себя учетъ этихъ повинностей. Вслѣдствіе сказаннаго Губернская Управа не имѣла никакой возможности исполнить требованія приведенной статьи закона въ точномъ ея смыслѣ, а основывать свои заключенія на выводахъ изъ данныхъ за прошедшее трехлѣтіе, крайне сомнительныхъ,—какъ это будетъ видно далѣе,—считала не только безполезнымъ, но даже вреднымъ въ столь важномъ дѣлѣ, какъ раскладки земскихъ сборовъ. Тѣмъ не менѣе, въ отношеніи натуральныхъ повинностей она считаетъ долгомъ объяснить слѣдующее:

I.

О подводной повинности.

Начатки учета этой повинности по четыремъ лишь уѣздамъ и только въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ успѣли уже представить существенно важные результаты.

Въ приложенной къ помянутому проэкту смѣты на 1865 годъ вѣдомости натуральныхъ повинностей, отбытыхъ жителями по каждому уѣзду губерніи за минувшее трехлѣтіе до 1865 года, въ графѣ первой вѣдомости о числѣ безплатныхъ подводъ, выставленныхъ въ одинъ годъ для Земской Полиціи и другихъ чиновъ при разъѣздахъ по дѣламъ службы показано: *по Псковскому уѣзду* 5,664 подводы; по свѣдѣніямъ же, доставленнымъ Управою: для тѣхъ же чиновъ потребовалось съ 1 Января по 1 Ноября 1865 года только 40 подводъ; разница въ одинъ годъ на 5,624 подводы. *По Островскому уѣзду*, въ той же графѣ вѣдомости на одинъ годъ минувшаго трехлѣтія исчислено на тѣхъ же чиновъ 4026 подводъ; при учетѣ же Управы было выставлено въ 1865 году только 25 таковыхъ подводъ, разница на 4001 подводу; *по Новоржевскому уѣзду*, въ той же графѣ вѣдомости значится 730 подводъ въ годъ; Управою показано въ нынѣшнемъ году 528, разница на 202 подводы. Такимъ образомъ оказывается, что только по тремъ названнымъ уѣздамъ было выставлено безплатныхъ подводъ въ 1865 году менѣе на 9,827, сравнительно съ числомъ подводъ, исчисленныхъ въ вѣдомости на одинъ годъ, въ трехлѣтіе, предшествовавшее введенію у насъ Земскихъ Учрежденій. Если оцѣнить каждую подводу въ одну контрмарку, то и при этой казенной оцѣнкѣ за 9,827 подводъ причиталось бы 7,370 руб. 25 коп., которые представляютъ уменьшеніе по тремъ уѣздамъ тягости подводной повинности при учетѣ ея Управами, въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

При сопоставленіи первой графы вышеозначенной вѣдомости со второю ея графою о томъ, сколько въ одинъ годъ минувшаго трехлѣтія выставлено подводъ для войскъ и рекрутскихъ партій, нельзя не замѣтить, что по Псковскому уѣзду въ одинъ годъ минувшаго трехлѣтія вышло 1500 подводъ, между тѣмъ какъ для Земской Полиціи и другихъ чиновъ было отправлено въ тотъ же періодъ времени 5,664 подводы, то есть вчетверо больше.

При настоящемъ же учетѣ подводной повинности, который прежде всѣхъ ввела у себя Псковская Уѣздная Управа, по тому же уѣзду, въ нынѣшнемъ году, въ соотношеніи этихъ цифръ, произошла слѣдующая перемѣна: вмѣсто прежнихъ 1500 подводъ для войскъ и рекрутскихъ партій, за контрмарки и прогоны приходится въ годъ сокращеніе слишкомъ на 400 подводъ, а вмѣсто 5,664 на ту же потребность вышло 40 подводъ,—разница 5,624 подводы. Правила, принятыя Псковскою Уѣздною Управою по учету подводной повинности, а также и описаніе билетовъ на взиманіе подводъ, какъ безплатныхъ, такъ и за поверстные прогоны и контрмарки были напечатаны ею въ Псковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, чтобы ознакомить и прочія Уѣздныя Управы съ принятымъ ею способомъ веденія учета по этой повинности.

Одновременно съ нею и въ виду принятія прочими Управами зависящихъ мѣръ къ исполненію ст. 36 и 38 временныхъ правилъ, Губернская Управа, на основаніи приведенныхъ статей, выработала правила о порядкѣ взиманія подводъ по всей губерніи или нѣсколькимъ уѣздамъ, по выдаваемымъ ею билетамъ мѣстамъ, лицамъ и военнымъ командамъ, право на то имѣющимъ, а также способъ учета этой повинности по билетамъ Губернской Управы.

Губернаторъ, желая содѣйствовать съ своей стороны, Земскимъ Управамъ, въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, разрѣшилъ напечатаніе въ Губернской Типографіи правилъ и билетовъ, на сей предметъ установленныхъ Управою и изъявилъ согласіе на введеніе въ употребленіе по симъ правиламъ билетовъ Губернской Управы вмѣсто существующихъ открытыхъ листовъ, выдаваемыхъ отъ него на взиманіе обывательскихъ подводъ.—Правила сіи и билеты Управа представляетъ на благоусмотрѣніе Собранія.

II.

О дорожной повинности.

Исправленіе и содержаніе полотна грунтовыхъ почтовыхъ,

военныхъ и торговыхъ дорогъ, а также мостовъ, не отнесенныхъ на денежную губернскую повинность, принадлежитъ къ натуральной уѣздной повинности и по настоящее время дороги, раздѣленныя на участки, исправляются приписанными къ участкамъ сельскими обществами. По постановленіями четырехъ уѣздныхъ Собраній, въ послѣдній ихъ созывъ, дорожная натуральная повинность была переложена на денежную. Окончательный результатъ этихъ постановленій, въ настоящее время уже извѣстенъ; тѣмъ не менѣе для правильнаго опредѣленія, во что обходится эта повинность жителямъ, ее отбывающимъ, а также для равномѣрнаго распредѣленія ея нельзя не желать скорѣйшей возможности обращенія этой повинности изъ натуральной въ денежную.

III.

О квартирной повинности.

Въ Псковской губерніи, въ настоящее время, квартируютъ слѣдующія войска: два пѣхотныхъ полка, двѣ баттареи, два резервныхъ баталіона, одинъ губернскій баталіонъ и семь уѣздныхъ командъ.

Одинъ пѣхотный полкъ, резервный и губернскій баталіоны квартируютъ въ г. Псковѣ и его уѣздѣ; остальныя же части расквартированы: въ г. Порховѣ, одинъ пѣхотный полкъ и уѣздная команда; въ г. Островѣ, двѣ батареи и уѣздная команда; въ г. Опочкѣ, одинъ резервный баталіонъ и уѣздная команда.

Въ остальныхъ затѣмъ уѣздахъ квартируютъ однѣ уѣздныя команды.

Принимая за основаніе вмѣсто квартирнаго довольствія натурою размѣръ оцѣнки, опредѣленный Уставомъ Земскихъ повинностей на всѣ военныя команды, квартирующія въ городахъ и уѣздахъ, будетъ причитаться:

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число нижнихъ чиновъ.	Квартирное довольствіе каждаго въ мѣсяцъ обходится.		Чего стоитъ квартирное довольствіе всѣхъ нижнихъ чиновъ въ годъ.	
		рубли.	к.	рубли.	к.
въ г. Псковѣ »	1,050	»	57	7,082	»
— его уѣздѣ »	1,789	1	50	20,202	»
— г. Островѣ и уѣздѣ .	523	1	50	9,414	10
— — Опочкѣ и уѣздѣ .	993	1	50	17,874	»

— — Новоржевѣ и уѣздѣ .	106	1	50	1,908	»
— — Вел. Лукахъ и уѣздѣ.	118	1	50	2,124	»
— — Торопцѣ и уѣздѣ .	112	1	50	2,016	»
— — Холму и уѣздѣ . .	118	1	50	2,124	»
— — Порховѣ и уѣздѣ .	2,031	1	50	36,558	»
Итого	6,840	—	—	99,302	10

Изъ этого расчета усматривается, какъ неуравнительно распредѣлена постойная повинность по губерніи; причемъ должно еще замѣтить, что только въ четырехъ уѣздахъ эта повинность распредѣлена между городскими и сельскими обывателями; въ остальныхъ же четырехъ она отбывается одними только городами.

Повинность эта въ Псковской губерніи отбывается натурою и представляется менѣе тягостною при квартированіи войскъ на пространныхъ квартирахъ; но она становится крайне обременительною въ то время, когда войска стягиваются на тѣсныя квартиры; при чемъ, обыкновенно, въ пригородныхъ селеніяхъ, солдаты размѣщаются по 10 и 15 человѣкъ въ каждомъ дворѣ.

Имѣя въ виду это обстоятельство, а главное—неравномѣрное распредѣленіе квартирной повинности во всей губерніи, Островское Уѣздное Собраніе постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о переложеніи этой повинности въ денежную, съ отнесеніемъ къ разряду губернскихъ денежныхъ повинностей, но какъ по ст. 26 Временныхъ Правилъ, потребность, удовлетворяемая натуральною повинностью цѣлой губерніи, можетъ обращена быть на губернскій денежный сборъ по постановленію Губернскаго Земскаго Собраніи и не иначе, какъ по истребованіи предварительнаго заключенія Уѣздныхъ Собраній, и въ такомъ только случаѣ, когда болѣе половины всѣхъ Уѣздныхъ Собраній въ губерніи, одобрятъ эту мѣру, то, по неимѣнію таковыхъ заключеній и всѣхъ нужныхъ данныхъ, въ настоящее время, не представляется возможности удовлетворить ходатайство Островскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Кромѣ того, касательно квартирной повинности, Губернаторъ передалъ на обсужденіе Губернской Управы проэктъ новаго квартирнаго расписанія войскъ по военнымъ округамъ, изъ котораго усматривается, что въ предѣлахъ Псковской губерніи Военнымъ Министерствомъ предположено расквартировать пять полковъ пѣхоты, два резервныхъ баталіона и двѣ баттареи 24 артиллерійской бригады съ бригаднымъ штабомъ; при чемъ:

1) Для расположенія резервныхъ баталіоновъ слѣдуетъ назначать такія квартиры, гдѣ бы каждая часть имѣла выгоды совокупнаго размѣщенія, такъ какъ скорое и успѣшное обученіе рекрутъ (назначеніе этихъ баталіоновъ) весьма много зависитъ отъ удобнаго помѣщенія.

2) При выборѣ штабъ квартиръ для дѣйствующихъ частей должно стараться, чтобы и онѣ пользовались выгодами сосредоточеннаго помѣщенія, чтобы могли устроить всѣ необходимыя для внутренняго ихъ хозяйства помѣщенія и имѣли возможность, въ лѣтнее время, собираться на тѣсныхъ квартирахъ, или становиться лагеремъ по полкамъ и цѣлыми дивизіями въ кругу своего расположенія.

3) Для артиллеріи слѣдуетъ выбирать такія мѣста, чтобы артиллерійскія полевыя бригады, находясь по близости отъ своихъ пѣхотныхъ дивизій, могли бы въ то же время быть сводимы въ общіе сборы артиллерійскаго округа для практическихъ занятій. Кромѣ того, при распоряженіи артиллеріи, слѣдуетъ принимать въ соображеніе еще нѣкоторыя особыя основанія, обусловливающія лучшее размѣщеніе этого рода оружія, какъ-то: назначеніе батареямъ такихъ квартиръ, гдѣ была расположена прежде артиллерія, потому что, устройство для батарей артиллерійскихъ сараевъ, пороховыхъ погребовъ и проч. отъ казны,—сопряжено съ большими затрудненіями и можетъ быть выполнено только при продолжительномъ квартированіи на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ; расположеніе батарей въ недальнемъ разстояніи отъ бригаднаго штаба, такъ какъ въ артиллерійскихъ бригадахъ устраивается одинъ общій лазаретъ для цѣлой бригады.

Губернская Управа, имѣя въ виду, что уѣзднымъ Управамъ ближе всего извѣстны средства уѣздовъ, относительно отбыванія постойной повинности, передала проэктъ новой дислокаціи войскъ на ихъ обсужденіе.

По настоящее время имѣются отзывы по сему предмету, отъ пяти Управъ, изъ коихъ усматривается, что расположеніе цѣлаго полка и резервнаго Баталіона въ г. Опочкѣ, пригородѣ Красномъ, селѣ Вельѣ и слободкѣ Таболенцѣ, съ окружающими ихъ селеніями, признается Опочецкою Уѣздною Управою удобнымъ; но расположеніе полка исключительно въ одномъ городѣ Опочкѣ, по мнѣнію Опочецкой Управы, положительно невозможно. Новоржевская Управа заявила, что назначеніе въ г. Новоржевѣ штабъ-квартиры цѣлаго полка, не будучи въ состояніи удовлетворить тѣмъ соображеніямъ и цѣлямъ, которыя имѣются въ виду Военнаго Министерства при введеніи новой

дислокаціи по военнымъ округамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ составитъ значительное обремененіе для города, въ виду совершеннаго недостатка квартиръ вообще, и что затрудненіе это могло бы быть устранено или назначеніемъ штабъ-квартиры въ г. Новоржевѣ для меньшей военной единицы, или помѣщеніемъ въономъ артиллеріи. Торопецкая Управа заявила, что проэктъ Военнаго Министра будетъ ею представленъ на обсужденіе Собранія, постановленіе котораго, по сему предмету, Губернской Управѣ еще не сообщено. Великолуцкая Управа увѣдомила, что въ г. Великихъ Лукахъ и его уѣздѣ, въ прежнее время располагаемы были войска, как пѣхотныя, такъ и артиллерійскія; почему Управа полагаетъ, что и нынѣ не представится затрудненія къ помѣщенію въ Великихъ Лукахъ артиллерійской бригады, которая найдетъ въ городѣ и уѣздѣ, за исключеніемъ манежа, для храненія орудій, всѣ условія, требуемыя Военнымъ Министерствомъ, для помѣщенія войскъ этого рода оружія. Такого же содержанія полученъ отзывъ и отъ Холмской Управы, съ прибавленіемъ, что помѣщеніе пѣхотнаго полка въ городѣ и уѣздѣ, она полагаетъ неудобнымъ, какъ для полка, такъ и для обывателей, по причинѣ рѣдкаго населенія уѣзда и затруднительности сообщеній.

Губернская Управа, съ своей стороны, не дѣлаетъ по этому проэкту и отзывамъ на него Уѣздныхъ Управъ своихъ заключеній, полагая, что Уѣздныя Управы всего лучше могутъ судить объ интересахъ и пользахъ своихъ уѣздовъ; принятіе же въ уваженіе заявленій Управъ относительно окончательной дислокаціи войскъ въ губерніи, будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія Военнаго Министерства. Что же касается ходатайства Островскаго Собранія, объ уравненіи между уѣздами квартирной повинности, то Управа полагаетъ, что, по неимѣнію опредѣлительныхъ данныхъ, которыя могли бы служить основаніемъ для такого уравненія, едва ли оно можетъ быть сдѣлано правильно и удовлетворительно въ смыслѣ вышеприведенной 10 ст. Временныхъ Правилъ.

Не дѣлая такого рода заключенія, Управа имѣетъ честь предложить Собранію, въ видахъ пользъ Земства Псковской губерніи, ходатайствовать предъ Правительствомъ о переложеніи квартирной повинности на Государственную, съ тѣмъ, чтобы въ такомъ случаѣ изъ суммъ Государственнаго сбора на этотъ предметъ, было отпускаемо Псковской губерніи пособіе, соразмѣрно тягости этой повинности сравнительно съ другими губерніями, менѣе обремененными этою повинностію, или почти вовсе неотбывающими ее. Такого рода переложеніе

дало бы возможность Земству Псковской губерніи пріобрѣтать необходимые метеріалы для постройки казармъ, согласно вышеупомянутаго проэкта Военнаго Министерства, при чемъ послѣдовало бы равномѣрное облегченіе для всѣхъ жителей, подлежащихъ этой повинности, какъ въ городахъ, такъ и внутри уѣздовъ.

ВѢДОМОСТЬ

По Псковской губерніи.

О натуральныхъ земскихъ повинностяхъ, отправленныхъ жителями Псковской губерніи въ теченіе минувшаго трехлѣтія съ 1860 года, продолженнаго по 1866 годъ, составленная согласно приложенія III къ проэкту смѣты и раскладки Земскихъ повинностей Псковской губерніи съ 1865 года, который былъ предположенъ Псковскимъ Особымъ о Земскихъ повинностяхъ Присутствіемъ въ 1864 году на трехлѣтіе съ 1865 года; но по случаю открытія земскихъ учрежденій въ губерніи, не былъ приведенъ въ дѣйствіе.

Названіе уѣздовъ.	По оцѣнкѣ Уѣздныхъ отдѣльныхъ о Земскихъ повинностяхъ Присутствій.					
	Общая стоимость подводъ, выставленныхъ въ одинъ годъ трехлѣтія до 1865 г.		Общая стоимость дорожной повинности, отправленной въ одинъ годъ трехлѣтія до 1865 года.		Общая стоимость постойной повинности, отбытой въ одинъ годъ трехлѣтія до 1865 года.	
	Рубли.	К.	Рубли	К.	Рубли.	К.
Псковскаго . . .	6,151	50	5,756	10	3,969	84
Островскаго . .	6,803	»	5,011	90	3,441	25
Опочецкаго . . .	3,916	50	5,669	45	26,171	25
Новоржевскаго . .	3,343	50	6,660	65	2,384	7
Великолуцкаго . .	8,042	25	8,541	90	16,626	40
Торопецкаго . .	2,320	50	2,029	40	10,472	25
Холмскаго . . .	1,041	»	734	80	131	10
Порховскаго	4,490	25	8,674	40	2,683	25
Итого	36,108	75	43,078	60	65,879	41

Общая стоимость натуральныхъ повинностей по губерніи въ одинъ годъ трехлѣтія до 1865 года.

	рубли.	к.
Подводной	36,108	75

Дорожной	13,078	60
Постойной	63,879	41
Итого . .	145,066	76

Названіе уѣздовъ.	Общая стоимость всѣхъ натуральныхъ повинностей по губерніи въ одинъ годъ трехлѣтія до 1865 г.		Число жителей м. п. въ 1863 году.	Сколько изъ общей стоимости всѣхъ натуральныхъ повинностей по каждому уѣзду причитается за одинъ годъ на 1 ревизскую м. п. душу.	Сколько изъ стоимости дорожной повинности по каждому уѣзду причитается за одинъ годъ на одну ревизскую, м. п. душу.
	рубли.	к.			
Псковскаго . .	15,877	44	63,585	25 к.	9 к.
Островскаго . .	15,256	15	47,485	32½ —	10½ —
Опочецкаго . .	35,757	20	40,281	88¾ —	14 —
Новоржевскаго .	12,388	22	34,321	33 —	19⅓ —
Великолуцкаго .	33,210	55	34,615	96 —	21¾ —
Торопецкаго .	14,821	65	22,112	67 —	9 —
Холмскаго . .	1,906	90	23,332	8¼ —	3⅑ —
Порховскаго .	15,847	90	59,192	27 —	14⅔ —

Собраніе, утвердивъ единогласно изложенный отчетъ Губернской Управы, съ приложенными къ нему правилами и формами билетовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ согласилось съ заключеніемъ Управы по объясненному ходатайству Островскаго Земскаго Собранія въ виду точнаго смысла 26 ст. врем. прав. для земскихъ учрежденій и утвердило также предположеніе Управы о необходимости ходатайства о перечисленіи постойной повинности на Государственный денежный земскій сборъ.

Послѣ сего Гл. Зеленецкій, указывая на необходимость принятія мѣръ къ скорѣйшему устройству народныхъ школъ, предложилъ Собранію ходатайствовать предъ Правительствомъ, о взиманіи на этотъ предметъ по ¼ коп., съ каждаго градуса продаваемаго вина.

Предсѣдатель Собранія на это заявленіе объяснилъ, что на основаніи 3 ст. Полож. о земск. Учрежд., кругъ дѣйствій ихъ ограничивается предѣломъ или губерніи, или уѣзда каждому изъ этихъ учрежденій подвѣдомственныхъ, и что за тѣмъ онъ находитъ предложеніе Гл. Зеленецкаго, какъ касающееся цѣлаго Государства, выходящимъ изъ круга указанныхъ земскимъ

учрежденіямъ дѣлъ и не подлежащимъ сужденію Собранія. Этимъ занятія засѣданія окончились.

Въ засѣданіе 7 Декабря прибыло 29 гласныхъ. Журналъ № 12.

По утвержденіи журнала прошлаго засѣданія, Собраніе приступило къ обсужденію предложенія Предсѣдателя Управы Назимова, чтобы Уѣздныя Управы, при доставленіи матеріаловъ въ Казенную Палату для составленія окладныхъ листовъ на 1866 годъ, держались бы одной формы.

Гл. Ваганов находилъ, что въ виду неудовлетворительныхъ вообще дѣйствій по сему предмету со стороны Казенной Палаты, могущихъ еще увеличиться вслѣдствіе новыхъ подраздѣленій сборовъ, необходимо ходатайствовать объ измѣненіи 18 ст. врем. прав. для земскихъ учрежденій съ тѣмъ, чтобы Уѣзднымъ Управамъ было разрѣшено самимъ составлять окладные листы и отправлять ихъ по принадлежности тѣмъ способомъ, какой онѣ найдутъ болѣе удобнымъ.

Членъ Управы Заринъ, не отвергая пользы означенной мѣры, замѣтилъ, что на сдѣланное по сему предмету ходатайство Казенной Палаты, Г. Министръ Финансовъ не согласился, въ виду того обстоятельства, что такимъ образомъ будетъ нѣсколько окладныхъ листовъ.

Гл. Вагановъ находилъ, что это послѣднее неудобство могло бы устраниться возложеніемъ на Управу раскладки Государственнаго сбора, а вмѣстѣ съ тѣмъ высказалъ, что для исполненія 15 ст. Времен. Прав. необходимо составленіе окладныхъ листовъ по селеніямъ, какъ единицы хозяйственной, а не по сельскимъ обществамъ, представляющимъ собою административную единицу, такъ какъ при неодинаковомъ количествѣ земли въ селеніяхъ, составляющихъ извѣстное общество, крестьянамъ трудно будетъ опредѣлить, какая именно часть сбора слѣдуетъ съ извѣстнаго селенія; при чемъ Гл. Вагановъ, представляя Собранію, что за сохраненіе, производство платежей и веденіе счетовъ по земскимъ суммамъ, потребуется вознагражденіе казначействъ, выразилъ, что было бы удобнѣе допустить поступленіе земскаго сбора непосредственно въ Управу, откуда по запискѣ его въ приходорасходный журналъ, онъ могъ бы отсылаться въ Казначейство не какъ депозитъ, а въ особомъ сундукѣ Управы; почему онъ и полагалъ полезнымъ, въ видахъ сбереженія расходовъ земства, ходатайствовать объ измѣненіи 19 ст. врем. Прав. и 106 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ съ тѣмъ, чтобы обязанности, возложенныя

по нимъ на Уѣздныя Казначейства и Казенныя Палаты были бы переданы Уѣзднымъ и Губернской Управамъ.

Гл. Графъ Ростовцевъ полагалъ, что составленіе окладныхъ листовъ удобнѣе по обществамъ, потому что каждое изъ нихъ имѣетъ административное лице въ своемъ сельскомъ старостѣ, къ которому можно обратиться по этому предмету, присовокупилъ, что на сколько ему извѣстно мірскіе крестьянскіе сборы производяться безъ всякаго затрудненія. Мнѣніе это поддержано и Гл. Изъѣдиновымъ.

За тѣмъ Предсѣдатель Собранія, обращая вниманіе, что ходатайство объ измѣненіи 18 ст. во всякомъ случаѣ не можетъ быть разрѣшено въ теченіи оканчивающагося 1865 года, и что Собраніе не имѣетъ права нынѣ же измѣнить правило, изложенное въ означенной статьѣ, а между тѣмъ уже наступило время къ составленію окладныхъ листовъ на 1866 годъ, полагалъ ходатайствовать объ измѣненіи порядка на будущее время.

Такъ какъ порядокъ составленія окладныхъ листовъ по селеніямъ былъ поддержанъ нѣкоторыми гласными; то Предсѣдатель Собранія предложилъ балотировать два вопроса: 1) составлять ли помянутые листы по селеніямъ отдѣльно, или по сельскимъ обществамъ и 2) ходатайствовать ли объ измѣненіи, 18 ст. Врем. Прав. съ предоставленіемъ Управамъ составлять окладные листы и разсылать ихъ непосредственно.

Оба эти вопросы рѣшены утвердительно: первый—по большинству 29 голосовъ противъ одного, а второй 27—противъ 3 голосовъ; чтоже касается до вопроса о ходатайствѣ относительно измѣненія ст. 106 положенія и 19 ст. врем. прав. для земск. учрежд., то въ виду указаній гласныхъ: Князя Шаховскаго, Ильмана и Гершау на неудобство, сопряженное съ сборомъ, храненіемъ и отпускомъ земскихъ суммъ самими Управами, Гл. Ваганов взялъ назадъ предложеніе свое по этому предмету.

За тѣмъ прочитанъ былъ докладъ коммисіи по предмету сбора съ проѣзжающихъ по Американскому мосту.

Въ заключеніи своемъ по означенному предмету коммисія, въ видахъ облегченія обывателей, полагала: 1) замѣнить, для желающихъ, 3 копѣечный сборъ выдачею годовыхъ и мѣсячныхъ билетовъ на каждую лошадь, съ платою за первый по одному рублю въ годъ и за второй по 10 коп. въ мѣсяцъ, возложивъ выдачу билетовъ и пріемъ за оные денегъ на Губернскую Управу. 2) Освободить отъ всякаго сбора проѣзжающихъ по этому мосту въ базарные дни, равно какъ во вре-

мя ярмарокъ Крещенской и Сборной. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду затрудненій правильнаго взысканія этаго сбора, коммисія полагала поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ городскимъ обществомъ по слѣдующимъ вопросамъ: 1) не признаетъ ли оно возможнымъ принять на себя постоянное содержаніе моста съ единовременною выдачею на этотъ предметъ изъ земскихъ суммъ 2500 руб., или 2) не согласится ли оно, въ случаѣ, если мостъ останется на попеченіи земства, вмѣсто 3-хъ копѣечнаго сбора и выдачи срочныхъ билетовъ, обложить каждую лошадь, принадлежащую лицамъ, проживающимъ въ городѣ, а также биржевыхъ извощиковъ, получающихъ свои билеты отъ Городской Думы, годовымъ рублевымъ сборомъ въ суммы земства.

Гласный Вагановъ, относительно послѣдняго предположенія замѣтилъ, что общество не вправѣ, безъ надлежащаго разрѣшенія, установить новый налогъ.

Членъ Управы Заринъ, полагалъ, что вопросы эти могутъ быть переданы въ Губернскую Управу съ тѣмъ, чтобы она вошла въ сношеніе съ городомъ.

Гл. Галенковъ, соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ относительно двухъ послѣднихъ предложеній коммисіи находилъ, что вопросъ объ исключеніи сбора въ рыночные и ярмарочные дни и принятіе стоимости билетовъ подлежитъ обсудить Собранію.

За тѣмъ балотировкою было рѣшено утвердительно: 1) большинствомъ 27 голосовъ противъ 3, что Собраніе согласно на цѣны срочныхъ билетовъ, предложенныя коммисіею; 2) 21 голоса противъ 9, что 3 копѣечному сбору не подлежатъ проѣзжающіе по мосту въ дни рыночные и ярмарокъ, и 3) 20 голосовъ противъ 10, что Губернской Управѣ предоставляется войти въ сношеніе съ городскимъ обществомъ объ условіяхъ, изложенныхъ въ докладѣ коммисія.

Послѣ сего Предсѣдатель Губернской Управы М. А. Назимовъ, благодаря Собраніе за ту высокую честь, которую оно оказало выборомъ его въ Предсѣдатели Управы и не отказываясь, въ званіи Губернскаго Гласнаго, служить дорогому для него дѣлу земства, заявилъ, что по случаю разстроеннаго здоровья и понесенной имъ тяжкой потери, онъ не можетъ болѣе продолжать свои занятія по Управѣ и къ сожалѣнію,—долженъ отказаться отъ званія Предсѣдателя Управы.

Собраніе, вполнѣ уважая причины отказа М. А. Назимова и сочувствуя постигшему его несчастію, съ своей стороны, выразило живѣйшую благодарность за его полезные тру-

ды и занятія по должности Предсѣдателя Губернской Управы, и, по предложенію Предсѣдателя Собранія объ избраніи новаго Предсѣдателя Управы, Собраніе избрало, большинствомъ 17 голосовъ противъ 13, Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы Гласнаго Князя Θ. В. Шаховскаго.

По окончаніи выборовъ Собранію прочитанъ былъ докладъ Губернской Управы о народномъ продовольствіи. Въ заявленіи своемъ, Управа полагала просить разрѣшенія правительства объ отпускѣ заимообразно изъ С. Петербургскихъ магазиновъ необходимаго Псковской губерніи количества хлѣба, съ пополненіемъ на счетъ продовольственнаго капитала и доставкою его изъ низовыхъ губерній.

Такъ какъ вопросъ этотъ вызвалъ пренія, по которымъ одни находили, что хлѣбъ долженъ непремѣнно отпускаться лишь на деньги, другіе же полагали, что пособіе слѣдуетъ выдавать хлѣбомъ, то Собраніе, не дѣлая заключенія посему предмету, постановило: передать докладъ Управы для разсмотрѣнія въ общую коммисію, [1] поручивъ ей обратить вниманіе и на возбужденные по сему предмету въ Собраніи вопросы.

За тѣмъ засѣданіе закрыто.

Журналъ № 13.

Въ засѣданіи 8 Декабря, Собраніе, въ присутствіи 26 гласныхъ, по утвержденіи журнала прошлаго засѣданія, слушало докладъ Губернской Управы объ обязательномъ страхованіи, слѣдующаго содержанія:

Въ гл. II Высочайше утвержденнаго 7-го Апрѣля 1864 г. положенія, указаны обязанности земскихъ учрежденій по взаимному страхованію, изъ которыхъ, къ Губернскому Земскому Собранію, въ особенности относятся:

1) Опредѣленіе условій, при которыхъ могутъ быть принимаемы на страхъ заведенія, подверженныя особой опасности отъ огня.

2) Утвержденіе размѣра нормальной страховой суммы для различныхъ видовъ строеній, обязательному страхованію подлежащихъ, и измѣненіе этаго размѣра впослѣдствіи. (ст. 16.)

3) Назначеніе высшаго размѣра страховой суммы. (ст. 20.)

4) Утвержденіе размѣра страховыхъ платежей и измѣненіе этаго размѣра. (ст. 21—27.)

---

[1] Докладъ коммисіи по этому предмету разсмотрѣнъ и утвержденъ въ засѣданіи 12 Декабря (журналъ № 17).

5) Разрѣшеніе заимствованія изъ общихъ земскихъ суммъ, въ случаѣ недостатка страховыхъ капиталовъ на издержки страхованія.

6) Утвержденіе инструкцій по застрахованію, на основаніи правилъ сего Положенія, для Земскихъ Управъ, Волостныхъ Правленій и особыхъ агентовъ.

7) Разсмотрѣніе отчетовъ Губернскихъ Земскихъ Управъ по взаимному страхованію и возникающихъ на дѣйствія ихъ жалобъ.

8) Ходатайство объ измѣненіи правилъ сего Положенія, еслибы таковыя по мѣстнымъ условіямъ, оказались неудобны.

Губернская Управа, по соображеніи полученныхъ ею свѣдѣній и всѣхъ узаконеній, относящихся до взаимнаго страхованія, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 7 Апрѣля 1864 г. положеніи, а также правилъ страхованія въ селеніяхъ казенныхъ т. XII к. II, имѣетъ честь представить на заключеніе Собранія мнѣніе свое и всѣ данныя особо по каждому изъ вышеозначенныхъ вопросовъ.

1) Опредѣленіе условій, при которыхъ могутъ быть принимаемы на страхъ заведенія, подверженныя особой опасности отъ огня.

Къ первому разряду строеній, подверженныхъ особой опасности отъ огня въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, должно отнести кузницы, бани и овины, помѣщающіяся большею частію въ деревянныхъ строеніяхъ и почти всегда расположенныя между крестьянскими постройками, слѣдовательно безъ соблюденія правилъ, предписанныхъ ст 298, о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ т. XII к. II, въ которой сказано: всякаго рода заведенія, дѣйствующія огнемъ, какъ то: кузницы, бани, сушильни и т. п., должны быть устроены по возможности близь воды и отдѣльно отъ прочихъ зданій, дабы не подвергнуть ихъ опасности отъ пожаровъ.

По ст. 504 Строительнаго устава, Губернское Начальство вообще обязано наблюдать, чтобы правила, изложенныя въ главѣ о лучшемъ устройствѣ существующихъ селеній, со всею точностію были исполняемы и проч. въ казенныхъ селеніяхъ: бани, овины, кузницы и дѣйствующія силою огня, крестьянскія фабрики и заводы, къ застрахованію не принимаются. А потому, по примѣненіи вышеозначенныхъ узаконеній Управа полагала бы, означенный разрядъ строеній, на страхъ не принимать, и на основаніи ст. 504 обратиться къ Начальнику Губерніи о зависящемъ распоряженіи къ скорѣйшему приведенію въ дѣйствіе ст. 298 Устава о благоустройствѣ въ

казенныхъ селеніяхъ. Безъ этой первой, закономъ утвержденной и крайне необходимой предосторожности, частые пожары не избѣжны, а потому и существованіе взаимнаго страхованія дѣлается весьма сомнительнымъ.

Къ разряду строеній, для которыхъ опредѣляются особыя условія для принятія на страхъ, должны быть также отнесены, по мнѣнію Управы, дома, въ которыхъ помѣщаются кабаки и трактиры и даже цѣлыя селенія, въ которыхъ такого рода заведенія находятся. Предположеніе это основано, какъ на примѣрахъ частныхъ страховыхъ обществъ, которыми не только дома подверженные опасности отъ огня, въ томъ числѣ трактиры, харчевни и проч., но и строенія вблизи ихъ находящіяся, облагаются большими противъ другихъ домовъ, страховыми преміями, такъ и на томъ, что излишнее и частое употребленіе вина, нерѣдко бываетъ причиной не осторожнаго обращенія съ огнемъ.—Но какъ страховые платежи, на основаніи ст. 24 Положенія о взаимномъ страхованіи, вносятся впередъ въ сроки, которые установлены для взноса земскихъ повинностей, а размѣръ страховыхъ платежей, на основаніи ст. 26 того же положенія, можетъ быть измѣняемъ не прежде, какъ по истеченіи годоваго срока, отъ перваго взноса ихъ, съ предувѣдомленіемъ о томъ страхователей до наступленія срока, а между тѣмъ открытіе и уничтоженіе питейныхъ домовъ въ деревняхъ, въ первомъ случаѣ зависитъ отъ общества, а въ послѣднемъ отъ воли торгующаго лица, то во избѣжаніе сложности расчетовъ страховыхъ премій, слѣдовало бы постановить общее правило, что деревня, въ которой находится питейный домъ или трактиръ, и застрахованная при этомъ условіи, платитъ въ продолженіи года установленную страховую премію, даже и въ томъ случаѣ, еслибы означенныя выше заведенія закрылись до окончанія года; въ селеніяхъ же, гдѣ таковыхъ заведеній не было въ началѣ года, и при принятіи на страхъ объ открытіи ихъ заявленія не сдѣлано, то до истеченія года открывать питейные дома и трактиры недозволять, дабы тѣмъ не измѣнять назначенной въ началѣ года страховой преміи.

За тѣмъ, по мнѣнію Управы существуютъ еще нѣкоторые виды строеній, которые должны быть отнесены къ разряду тѣхъ, для которыхъ назначаются особыя условія при принятіи на страхъ, а именно: амбары для склада и храненія льна и трепальни, въ которыхъ хотя работа не производится силою огня, но по причинѣ воспламенимости этаго матеріала, строенія, въ которыхъ хранится ленъ, легко подвергаются опасности отъ пожара. Въ уставѣ частныхъ страховыхъ отъ огня общест-

вахъ, опасности проистекающія отъ ремеслъ, заводовъ и отъ веществъ помѣщаемыхъ въ зданіяхъ, раздѣляются на разряды, согласно которыхъ и назначаются бо́льшія или ме́ньшія страховыя преміи.

Въ Высочайше утвержденномъ положеніи 7 Апрѣля 1864 г. о взаимномъ страхованіи не указано, какія строенія могутъ быть приняты на страхъ и какія нѣтъ, а предоставлено назначать особыя условія для принятія на страхъ строеній, подвергающихся особой опасности отъ огня, слѣдовательно, по мнѣнію Управы, эти условія должны состоять въ томъ, чтобы соразмѣрно опасности пожарныхъ случаевъ, или воспламенимости матеріаловъ, хранящихся въ строеніяхъ, увеличивать страховую премію и принимать такого рода строенія при обязательномъ страхованіи на тѣхъ же основаніяхъ, какъ ниже сего будетъ изложено для принятія на страхъ строеній, поступающихъ по добровольному страхованію.

2) Назначеніе размѣра нормальной страховой суммы для различныхъ видовъ строеній, обязательному страхованію подлежащихъ и измѣненіе сего размѣра впослѣдствіи.

По ст. 16 Высочайше утвержд. 7 Апрѣля 1864 г. положенія, размѣръ нормальной страховой суммы назначается единообразно на всю губернію, или на цѣлый уѣздъ, съ раздѣленіемъ лишь строеній на разряды по свойству матеріаловъ, изъ коихъ они выстроены и хозяйственному ихъ назначенію.

Въ селеніяхъ казенныхъ, согласно существующихъ для нихъ правилъ взаимнаго страхованія (т. XII ч. I) назначается нормальная страховая сумма: для домовъ каменныхъ—не менѣе 24 р. и деревянныхъ—не менѣе 15 р.; при чемъ крестьянскія строенія, страхуемыя въ 15 р., не подвергаются никакой предварительной оцѣнкѣ, и каждый домохозяинъ обязанъ застраховать свой домъ не менѣе 15 р., но всякому предоставляется право застраховать свое строеніе и выше, для чего производится особая оцѣнка. По свойству матеріаловъ строенія раздѣляются только на каменные и деревянные, при чемъ дома съ каменнымъ низомъ и деревяннымъ верхомъ принимаются на страхъ какъ дома деревянные.

Изъ числа различныхъ видовъ построекъ, по ихъ хозяйственному назначенію, нормальная страховая сумма у крестьянъ казенныхъ опредѣляется только для жилыхъ домовъ и единообразно на всю губернію.

По соображеніи вышеприведенныхъ узаконеній и уже съ давняго времени принятыхъ правилъ у крестьянъ Государственныхъ Имуществъ, Управа полагала бы, впредь до болѣе точ-

наго определенія стоимости построекъ временно-обязанныхъ крестьянъ, назначить для нихъ нормальную страховую сумму въ томъ же размѣрѣ, т. е. 15 р. для домовъ деревянныхъ и 24 р. для домовъ каменныхъ; для построекъ же надворныхъ, по неполученію оцѣнокъ изъ уѣздовъ, на первый годъ нормальной страховой суммы не назначать, а производить страхованіе ихъ по особой оцѣнкѣ на основаніи ст. 17 Положенія.

Что же касается до раздѣленія строеній по матеріаламъ, то по неимѣнію свѣдѣній, Управа полагаетъ, что слѣдовало бы по примѣру вѣдомства Государственныхъ Имуществъ принять это раздѣленіе только на дома каменные и деревянные и назначить нормальную страховую сумму единообразно на всю губернію.

3) Назначеніе высшаго размѣра страховой суммы.

По статьѣ 20-й Положенія 1864 г., для каждой губерніи опредѣляется размѣръ суммы, выше которой не можетъ быть принято строеніе на страхъ, какова бы ни была его оцѣнка. У крестьянъ Государственныхъ Псковской губерніи высшій размѣръ страховой суммы назначенъ для домовъ деревянныхъ 250 р. и для домовъ каменныхъ 400 рублей.

Управа полагала бы этотъ высшій размѣръ страховой суммы на первый годъ принять и для домовъ временно-обязанныхъ крестьянъ, съ тою только разницею, чтобы размѣръ этотъ относился не къ однимъ домамъ, а ко всѣмъ постройкамъ домохозяина, составляющимъ его деревенскую осѣдлость.

Для строеній же, поступающихъ на страхъ, добровольно, высшаго размѣра страховой суммы не назначать.

4) Утвержденіе размѣра страховыхъ платежей и измѣненіе этаго размѣра. (ст. 21—27.)

По ст. 21 Положенія, размѣръ ежегоднаго платежа, вносимаго въ страховой капиталъ владѣльцемъ застрахованнаго строенія, опредѣляется пропорціонально страховой суммы для строенія назначенной и выражается опредѣленнымъ процентомъ этой суммы.

По ст. 29 Страховые платежи назначаются:

а) На вознагражденіе владѣльцевъ застрахованныхъ строеній въ случаѣ поврежденія или истребленія этихъ строеній огнемъ.

б) На издержки по управленію страхованіемъ, сумма остающаяся за покрытіемъ сихъ расходовъ обращается въ запасный капиталъ.

По имѣющимся въ Управѣ свѣдѣніямъ, хотя можетъ быть

несовершенно точнымъ, и средней сложности предшествующихъ 4 лѣтъ, пожарные убытки у временно-обязанныхъ крестьянъ простирались ежегодно до 9253 руб. Этимъ самымъ опредѣляется процентный сборъ, необходимый для вознагражденія пожарныхъ убытковъ, къ коему надо прибавить расходъ по управленію страхованіемъ и на образованіе запаснаго капитала.

Издержки по управленію страхованіемъ на основаніи ст. 36 Полож. состоятъ: въ расходахъ на канцелярскія надобности и въ вознагражденіи агентовъ, если бы таковые понадобились. Опредѣлить въ точности канцелярскій расходъ по застрахованію въ настоящее время невозможно, но главнымъ образомъ, въ число его поступитъ заготовленіе шнуровыхъ книгъ, бланковъ для страховыхъ вѣдомостей въ каждое Волостное Правленіе, по количеству страховыхъ сельскихъ обществъ и отдѣльно для каждаго домохозяина свидѣтельствъ и квитанцій; о томъ дожны или нѣтъ быть назначены особые агенты, въ настоящее время также опредѣлительно сказать нельзя, потому, что это преимущественно будетъ зависѣть отъ правильности дѣйствій Волостныхъ Правленій, относительно оцѣнки строеній, принимаемыхъ на страхъ и точнаго опредѣленія пожарныхъ убытковъ.

А потому Управа полагала бы, неопредѣляя на первый годъ расхода, по означеннымъ предметамъ, просить разрѣшенія Собранія, выполнять его изъ остатковъ страховыхъ процентовъ, подлежащихъ къ зачисленію въ запасный капиталъ, въ чемъ, на основаніи ст. 44-й Положенія долженъ быть представленъ Губернскому Собранію подробный отчетъ.

Принимая во вниманіе безпорядочность и тѣсноту построекъ въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, увеличившуюся еще болѣе въ послѣднее время, по причинѣ раздѣла крестьянскихъ семействъ, отъ чего на одномъ дворѣ нерѣдко строятся нѣсколько избъ и помѣщаются отдѣльные домохозяева, а также не соблюденіе и совершенное отсутствіе правилъ, указанныхъ въ уставѣ Строительномъ, Пожарномъ и о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, вслѣдствіе чего, на дворахъ удаленныхъ отъ рѣкъ, прудовъ и каналовъ не всегда бываютъ колодцы, необходимые въ такомъ случаѣ при пожарахъ, недостатокъ огнѣгасительныхъ снарядовъ; какъ то: бочекъ, крюковъ, лѣстницъ и другихъ, недостаточный присмотръ за печными трубами, а чаще всего избы со всѣмъ безъ трубъ и съ соломенными крышами.

Все это, взятое вмѣстѣ, при обычной неосторожности кре-

стѣянъ въ обращеніи съ огнемъ, представляетъ малое обезпеченіе отъ частыхъ пожаровъ, а потому хотя для нѣкотораго вѣроятія въ дальнѣйшемъ и прочномъ существованіи взаимнаго страхованія, необходимо, по мнѣнію Управы, въ возможно непродолжительномъ времени образовать запасный страховой капиталъ, въ размѣрѣ, указанномъ въ 38 ст. Полож., т. е. равный ежегоднымъ пожарнымъ убыткамъ.

Въ селеніяхъ казенныхъ, страховой процентъ взимается по 1 к. съ рубля для строеній дерев. и ½ к. съ рубля для строеній каменныхъ. По частнымъ свѣдѣніямъ, такого процента, начиная съ 1852 г. было достаточно на покрытіе пожарныхъ убытковъ, исключая 1859 г., въ этомъ году страховые убытки превысили % сборъ на 4012 р. 84 к. или ровно на половину, такъ какъ получалось страховыхъ процентовъ 8863 р. 16 к., а израсходовано на покрытіе пожарныхъ убытковъ 12,876 р. 50 к., остальные же за тѣмъ годы, постоянно образовывался остатокъ, составившій въ настоящее время сумму въ 75,988 р. 72 копѣйки.

Но принадлежитъ ли этотъ капиталъ исключительно казеннымъ крестьянамъ Псковской губерніи или нѣтъ, получить свѣдѣнія невозможно, такъ какъ завѣдываніе общими страховыми капиталами казенныхъ крестьянъ въ Государствѣ, принадлежитъ Министерству Государственныхъ Имуществъ, по распоряженію котораго убытки одной губерніи пополнялись остатками въ другой. Слѣдовательно для казенныхъ крестьянъ, при такомъ обширномъ кругѣ дѣйствій страхованія, не было надобности назначать особаго % для образованія запаснаго капитала. Но какъ въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ страхованіе должно ограничиться губерніею, то и запасный капиталъ, повидимому, будетъ необходимъ. Слѣдовательно, страховые платежи у временно-обязанныхъ крестьянъ должны быть назначены соразмѣрно слѣдующимъ потребностямъ:

1) На покрытіе пожарныхъ убытковъ.

2) На канцелярскіе расходы и на содержаніе особыхъ агентовъ, если таковые будутъ необходимы.

и 3. Для образованія запаснаго страховаго капитала.

Но какъ оцѣнка строеній до сего времени изъ уѣздовъ еще не представлена, слѣдовательно и стоимость строеній, подлежащихъ обязательному страхованію не извѣстна, а потому, принимая въ расчетъ только одинъ годовой убытокъ отъ пожаровъ, въ 9253 р. и половину этой суммы для расходовъ по застрахованію, и для образованія запаснаго капитала 4626 р., что вмѣстѣ составитъ 13,879 р., которыя и должны ежего-

дно поступать согласно вышеизложенныхъ правилъ страховыми % со стоимости принимаемыхъ на страхъ строеній, въ этомъ расчетѣ не включены строенія, имѣющія поступить по добровольному страхованію.

Но такой размѣръ страховыхъ платежей, по приблизительному расчету, достаточный для операцій страхованія, долженъ еще увеличиться въ виду образовавшагося на страховомъ капиталѣ долга отъ раздачи пособій послѣ пожаровъ временно-обязаннымъ крестьянамъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 1861 г. Ноября 1 дня, въ силу котораго, расходъ этотъ долженъ былъ быть отнесенъ на счетъ крестьянскаго капитала, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи, по введеніи взаимнаго страхованія сельскихъ строеній, былъ постепенно возвращаемъ изъ страховыхъ платежей.

Въ настоящее время Псковская Казенная Палата увѣдомила Управу, что пособіе производилось изъ Государственнаго дохода въ слѣдующемъ размѣрѣ:

въ 1862 г.	7083 р.	75 к.
— 1863 —	12389 —	25 —
— 1864 —	7071 —	» —
— 1865 —	10468 —	» —
Всего	37012 —	» —

Сумма эта, какъ видно изъ вышеприведеннаго закона, должна быть уплочена изъ страховыхъ платежей, и самый порядокъ возврата позаимствованныхъ денегъ, опредѣленъ настоящимъ Собраніемъ, для чего Управа имѣетъ честь представить слѣдующія соображенія: Такъ какъ долгъ этотъ образовался отъ раздачи пособій погорѣльцамъ еще не застраховавшимъ свои строенія, то долженъ быть скорѣе отнесенъ къ расходамъ благотворительности, чѣмъ къ операціямъ страхованія, а какъ по ст. 3 Высочайше утвержденныхъ правилъ 1864 г., страховые платежи могутъ быть употреблены только на потребности страхованія, то и представляется не малое затрудненіе въ точномъ исполненіи двухъ вышеприведенныхъ узаконеній, а потому Управа полагаетъ, что на основаніи послѣдняго Высочайше утвержденнаго Полож., уплату долга не относить къ страховымъ платежамъ, а установить особый сборъ, къ которому привлечь владѣльцевъ всѣхъ сословій и вѣдомствъ, подлежащихъ обязательному страхованію, это оказывается необходимымъ еще и потому, что возвратъ суммы, розданной въ пособіе, отнести къ страховымъ платежамъ однихъ крестьянъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, прежде всего не представляется достаточныхъ причинъ, и кромѣ того ихъ стра-

ховые платежи въ виду необходимости образовать запасный капиталъ и безъ того на половину будутъ больше таковыхъ же у крестьянъ казенныхъ. На этихъ основаніяхъ и съ передачей страховыхъ дѣлъ отъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, Управа полагаетъ: при назначеніи страховаго платежа набавить на каждаго домохозяина 5% въ годъ, съ вносимой имъ страховой преміи, что составитъ съ крестьянъ казенныхъ 1041 р. 84 к., съ крестьянъ временно-обязанныхъ 693 р. 95 к.; всего въ годъ должно поступить 1735 р. 79 к., т. е: уплата 37,012 р. будетъ окончена съ небольшимъ въ 20 лѣтъ и даже нѣсколько скорѣе, ежели принять въ расчетъ страховыя платежи владѣльцевъ другихъ вѣдомствъ, дома которыхъ подлежатъ обязательному страхованію.

Для строеній, поступающихъ по добровольному страхованію, по мнѣнію Управы, страховые платежи должны быть назначаемы смотря по большей или меньшей опасности отъ огня проистекающей отъ жителей, ремеслъ, заводовъ, и отъ веществъ, помѣщаемыхъ въ зданіяхъ, для чего и раздѣлить ихъ на 4 разряда.

Къ 1-му разряду отнести каменные и деревянные холодные строенія.

Къ 2 разряду отнести всѣ жилыя строенія, въ которыхъ помѣщаются хозяева, не занимающіяся ремеслами, сопряженными съ опасностію отъ пожара.

Къ 3-му разряду отнести зданія, въ которыхъ помѣщаются производства и ремесла, при которыхъ употребляются легко возгорающіяся вещества, какъ-то: дерево, деготь, смола, таковы суть: бочары, трактирщики, харчевники, кожевники и т. п.

Къ 4 разряду отнести строенія, въ которыхъ производятся ремесла, признанные опаснѣйшими, таковы суть: пивоварни, винокурни, столярныя заведенія, всякаго рода сушильни, булочныя, красильни; заводы: сальные, мыловаренные, и проч. Кромѣ вышеозначенныхъ подраздѣленій для всякаго рода строеній должно быть принято въ соображеніе разстояніе его отъ другихъ строеній, болѣе или менѣе опасныхъ отъ пожара, свойства матеріала, крыши и вообще всѣ обстоятельства, увеличивающія или уменьшающія опасность пожарныхъ случаевъ.

На первое время, по не имѣнію въ виду точныхъ основаній составить опредѣлительное правило, Управа полагала бы принять за руководство правила одного изъ частныхъ страховыхъ обществъ выработанныя уже долголѣтнимъ опытомъ, и практикой, съ сохраненіемъ на первое время означенныхъ выше 4 разрядовъ, и съ назначеніемъ для нихъ размѣра страховыхъ платежей въ слѣдующемъ видѣ:

для 1 разряда . . . . . . 1% съ руб.
для 2 — — . . . . . . 2% — — —
для 3 — — . . . . . . 3% — — —
для 4 — — . . . . . . 4% — — —

Согласно этихъ разрядовъ, подраздѣлить также и строенія, хотя подлежащія обязательному страхованію, но требующія особыхъ условій при страхованіи и примѣнить къ нимъ вышеизложенныя правила, относящіяся до строеній, добровольно поступающихъ на страхъ.

Въ С.-Петербургскомъ страховомъ обществѣ высшая страховая премія не переходитъ 3%, но за то, это общество неохотно и застраховываетъ сельскія строенія, такъ какъ въ настоящее время рѣшительно нѣтъ никакихъ средствъ для тушенія пожаровъ.

Измѣненіе страховыхъ платежей, согласно ст. 27 полож., можетъ быть сдѣлано въ слѣдующихъ только случахъ:

а) Когда страховые платежи недостаточны.

б) Когда страховые платежи значительно превышаютъ издержки, а запасной капиталъ достигъ размѣра, опредѣленнаго ст. 38 Полож., т. е когда запасной капиталъ достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ страховыхъ платежей, по средней сложности предшествующаго трехлѣтія.

в) Когда въ видахъ уравненія, необходимымъ представляется увеличить страховые платежи съ одпаго разряда строеній и соотвѣтственно уменьшить съ другаго, безъ увеличенія общей суммы платежей.

Слѣдовательно нынѣ утвержденный размѣръ страховыхъ платежей можетъ быть измѣненъ согласно вышеуказанной статьи Положенія; о чемъ управа, въ случаѣ надобности, своевременно и представитъ заключеніе свое на усмотрѣніе Собранія.

Размѣръ заимствованій изъ общихъ земскихъ суммъ, въ случаѣ недостатка страховыхъ капиталовъ на издержки страхованія.

По неимѣнію въ настоящее время запаснаго страховаго капитала, и въ виду того, что у крестьянъ казенныхъ въ 1859 г. пожарные убытки превысили процентный сборъ, ровно на половину, разрѣшить на первое время позаимствованіе для поддержанія страховой операціи, оказывается необходимымъ; размѣръ же займа, по мнѣнію Управы, долженъ соотвѣтствовать полугодовому взносу страховыхъ платежей. Источникомъ для такого рода займа назначить остатки губ. зем. суммъ, если таковыя образуются; въ противномъ случаѣ изъ продо-

вольственнаго капитала, съ тѣмъ, чтобы въ слѣдующемъ за тѣмъ году, взятыя заимообразно деньги, тотчасъ были бы пополняемы изъ запаснаго страховаго капитала, имѣющаго образовываться съ перваго же года страхованія изъ предназначенныхъ на этотъ предметъ процентовъ.

Ходатайство объ измѣненіи правилъ сего Положенія, еслибы таковыя по мѣстнымъ условіямъ оказались неудобны.

Въ настоящее время Управа не имѣетъ въ виду такого рода обстоятельствъ, объ измѣненіи которыхъ оказалось бы нужнымъ ходатайствовать; но покорнѣйше проситъ Собраніе дать ей точное опредѣленіе относительно сроковъ, съ которыхъ считать строенія застрахованными.

По ст. 10 полож., поступившія на страхъ строенія, считаются застрахованными, при застрахованіи обязательномъ со срока перваго страховаго платежа.

По ст. 68-й взносъ и взысканіе платежей по обязательному страхованію производится порядкомъ, установленнымъ для взноса и взысканія податей и повинностей.

По ст. 29 Т. V устава о податяхъ, подати вносятся въ Казначейства въ два срока въ году, а именно: за первую половину года, съ начала Января по 1 Марта, а за вторую съ Октября по 1-е Января; равнымъ за каждую половину количествомъ; сверхъ сего дается плательщикамъ пятнадцатидневная льгота, считая съ 1 Марта или съ 1 Января по 16 число того или другаго мѣсяца.

Изъ этого слѣдуетъ, что подати вносятся въ продолженіи двухъ съ половиною мѣсяцевъ, но такой продолжительный срокъ для страховыхъ платежей, по неимѣнію запаснаго страховаго капитала, назначенъ быть не можетъ, потому что расходъ на удовлетвореніе пожарныхъ убытковъ можетъ потребоваться въ первый же день по принятіи строеній на страхъ; а потому Управа полагала бы, необходимымъ имѣть разрѣшеніе Собранія, чтобы, поступившіе на страхъ строенія, считать застрахованными, согласно ст. 29 Т. V Устава о податяхъ съ 16 Марта.

За тѣмъ Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что до утвержденія этихъ правилъ, не могли быть составлены инструкціи волостнымъ правленіямъ, уѣзднымъ Управамъ и особымъ агентамъ, если эти послѣдніе будутъ назначаемы; а между тѣмъ инструкціи должны подлежать утвержденію Собранія; потому предоставлено ли будетъ Управѣ составить эти инструкціи, во всемъ согласныя съ вышеизложенными правилами послѣ собранія, или таковыя должны быть представлены до закрытія его? Въ пер-

вомъ случаѣ, разрѣшеніе Управѣ составить инструкцію послѣ,— должно быть включено въ уполномочіе, которое Управа должна получить отъ Собранія, на 1866 годъ.

Чтеніе это вызвало со стороны гласныхъ нѣкоторыя замѣчанія: 1) объ опредѣленіи особыхъ условій для принятія на страхъ домовъ и селеній, въ которыхъ находятся питейныя заведенія; 2) о размѣрѣ нормальной страховой суммы вообще для различныхъ видовъ строеній, и 3) о необходимости, заимствованія изъ общихъ земскихъ суммъ, въ случаѣ недостатка страховыхъ капиталовъ на издержки страхованія.

Вышеизложенный докладъ Управы, по предложенію Предсѣдателя, переданъ для предварительнаго обсужденія въ особую коммисію, составленную изъ трехъ членовъ. (¹).

За тѣмъ Гл. Князь Дондуковъ-Корсаковъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что земскія учрежденія постоянно находятся въ столкновеніи съ вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ и, указывая, что селенія государственныхъ имуществъ, въ которыхъ числится болѣе 130 т. душъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ подвергаются двойному налогу, полагалъ необходимымъ заявить правительству не только о запасномъ капиталѣ по страхованію; но вообще просить о скорѣйшемъ приведеніи въ дѣйствіе тѣхъ узаконеній, которыя существуютъ по этимъ предметамъ, относительно Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ самомъ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ, и которые до сихъ поръ не исполняются.

Гл. Вагановъ обратилъ вниманіе на необходимость въ разъясненіи законодательнымъ порядкомъ ст. 2 пунк. VII положенія о земскихъ учрежденіяхъ, такъ какъ въ ней не указаны положительно предѣлы участія земскихъ учрежденій въ попеченіи о народномъ здравіи и народномъ образованіи, а также и о тюрьмахъ; а гл. Ильманъ на необходимость исполненія примѣчанія къ ст. 114 прав. о введ. въ дѣйст. Полож. со стороны означенныхъ въ этой статьѣ присутственныхъ мѣстъ.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, заявленія гл. Князя Дондукова-Корсакова, Ваганова и Ильмана переданы въ туже коммисію, (²) которой поручено разсмотрѣніе записки Губернской Управы по страхованію имуществъ.

(¹) Докладъ этой Коммисіи разсмотрѣнъ въ засѣданіи 10 Декабря (Журналъ № 15.)

(²) Докладъ коммисіи по этому предмету разсмотрѣнъ въ томъ же засѣданіи 10 Декабря (журналъ № 15).

За тѣмъ согласно програмы была прочтена записка Губернской Управы о народномъ здравіи, слѣдующаго содержанія:

Говоря о народномъ здравіи, Управа имѣла въ виду состояніе его въ сельскомъ населеніи, которое по образу жизни и дѣятельности своей всего болѣе зависитъ отъ климатическихъ и мѣстныхъ условій.

Псковская губернія въ этомъ отношеніи находится подъ общими условіями Сѣверной полосы Имперіи. Незначительное возвышеніе надъ уровнемъ моря, обиліе болотъ и внутреннихъ водъ, близость моря, все это имѣетъ сильное вліяніе на климатъ и характеръ господствующихъ болѣзней края. Но въ числѣ этихъ вредныхъ вліяній, главное мѣсто занимаютъ болота, подъ которыми находится значительное пространство по всѣмъ уѣздамъ, преимущественно же въ Новоржевскомъ, Порховскомъ и Холмскомъ уѣздахъ. Низменная плоскость обширныхъ сплошныхъ болотъ, начинаясь отъ погоста Бѣжаницъ, захватываетъ сѣверо-восточный уголъ Порховскаго и сѣверо-западный уголъ Холмскаго уѣзда и продолжается по Новгородской губерніи на тысячи квадратныхъ верстъ. Въ Псковской губерніи длина ихъ до 70 и наибольшая ширина до 50 верстъ. Такъ что, по средней сложности, занимаемую ими площадь въ губерніи, въ настоящее время, можно полагать до 2,000 квадратныхъ верстъ. Значительная часть этого пространства образовалась вслѣдствіе устройства въ г. Старой Русѣ плотины на рѣкѣ Полистѣ для соловарни во время управленія графа Аракчеева Новгородскими военными поселеніями; отъ этого рѣка вверхъ отъ плотины, выйдя изъ береговъ, затопила тысячи десятинъ наилучшихъ земель Холмскаго уѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ заперла истокъ водъ изъ смежныхъ съ нею болотъ.

Имѣя въ виду представить впослѣдствіи свои соображенія по этому предмету, Управа считаетъ долгомъ теперь сдѣлать обзоръ болѣзней, болѣе или менѣе составляющихъ принадлежность всѣхъ вообще уѣздовъ; таковы: лихорадки, грудныя болѣзни, ревматизмъ, золотуха, худосочныя язвы, различнаго рода женскія болѣзни, сифилисъ или венерическая болѣзнь и запой.

Первые пять вышеупомянутыхъ родовъ болѣзней суть большею частію порожденія мѣстности, климата и образа жизни крестьянскаго населенія; но совершенно другія причины

вліяютъ на распространеніе послѣднихъ трехъ родовъ: женскихъ болѣзней, сифилиса и запоя, которыя, къ сожалѣнію, развились въ губерніи съ такою силою, что требуютъ со стороны земства безотлагательныхъ, существенныхъ мѣръ къ уничтоженію причинъ, ихъ порождающихъ.

Изъ разсмотрѣнія существующихъ въ губерніи средствъ къ поданію помощи больнымъ, оказывается, что къ 15 Ноября настоящаго года въ губерніи считалось: *больницъ—8*, по одной въ каждомъ городѣ.

Въ томъ числѣ: въ г.	Псковѣ . . .	на 200	кроватей.
	Островѣ	25	
	Опочкѣ	30	
	Новоржевѣ . . .	15	
	Великихъ-Лукахъ .	30	
	Торопцѣ	25	
	Холму	25	
и	Порховѣ	35	

Всѣ эти больницы находятся въ вѣдѣніи Приказа Общественнаго Призрѣнія и Собранію уже извѣстны онѣ изъ особаго доклада Управы.

Врачей 26: штатныхъ 20 и нештатныхъ 6. Въ томъ числѣ въ г. Псковѣ 9

въ г.	Псковѣ	9
	Островѣ	4
	Опочкѣ	1
	Новоржевѣ . . .	2
	Великихъ-Лукахъ .	3
	Торопцѣ	2
	Холму	2
и въ г.	Порховѣ	3

Относительно врачей слѣдуетъ замѣтить, что собственно уѣздныхъ врачей въ губерніи 8, остальные затѣмъ городскіе.

Такимъ образомъ въ этомъ отношеніи народное здравіе не только что не обезпечено; но почти вовсе не охранено; такъ какъ и эти 8 уѣздныхъ врачей имѣютъ спеціальное, врачебно-полицейское назначеніе и, при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей при слѣдствіяхъ, лишены возможности разъѣзжать по уѣзду собственно для пользованія больныхъ сельскихъ обывателей. Такой же недостатокъ, равносильный совершенному отсутствію врачей, ощущается и въ фельдшерахъ, лекарскихъ ученикахъ и оспопрививателяхъ, первыхъ и вторыхъ въ губерніи 27, а послѣднихъ 99.

Аптекъ въ губерніи 11; въ томъ числѣ въ Псковѣ и

пригородѣ Печерахъ 3, въ Порховѣ 2, а въ остальныхъ уѣздныхъ городахъ по одной. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что этого количества аптекъ совершенно достаточно для небольшихъ уѣздныхъ городовъ; но нельзя того же сказать, если принять во вниманіе эти города съ ихъ уѣздами, для которыхъ полученіе необходимыхъ пособій сопряжено съ большими затрудненіями и огромною проволочкою времени. Недостатокъ этотъ ощущается и при обыкновенномъ ходѣ дѣлъ; но съ развитіемъ, чего Боже сохрани, эпидемическихъ болѣзней, многія мѣстности могутъ быть поставлены почти въ безвыходное положеніе, и потеря въ народонаселеніи можетъ быть огромная, вслѣдствіе отсутствія, вмѣсто одного, нѣсколькихъ пунктовъ, въ которыхъ бы имѣлись склады употребительнѣйшихъ медикаментовъ и при которыхъ бы находились постоянно фельдшера, которые словомъ и дѣломъ помогали бы приходящимъ къ нимъ.

а.) Женскія болѣзни. Причину этихъ болѣзней нужно искать въ предразсудкахъ, укоренившихся въ народѣ и въ силу которыхъ рожденіе младенца всегда сопряжено съ огромною опасностію какъ для матери, такъ и для ребенка. Вслѣдствіе чего, а также неправильнаго ухода за новорожденными, смертность между женщинами отъ 20 до 35 лѣтняго возраста составляетъ 27,53% общаго числа умершихъ, а смертность дѣтей до 5 лѣтняго возраста равняется 48,71% общаго числа умершихъ (1). Цифры эти вполнѣ заслуживаютъ особаго вниманія. Помочь этому дѣлу возможно: стоитъ только озаботиться приготовленіемъ хорошихъ повивальныхъ бабокъ изъ крестьянокъ, въ которыхъ теперь ощущается полный недостатокъ. Всѣхъ повивальныхъ бабокъ въ губерніи къ 15 Ноября считалось 24: штатныхъ 9 и нештатныхъ 15, которыя, конечно, не могутъ удовлетворить всѣмъ потребностямъ.

Заведеніе общинъ, по примѣру устроенной уже попеченіемъ Княжны Маріи Михайловны Дондуковой-Корсаковой, въ Порховскомъ уѣздѣ, или повивальныхъ школъ при уѣздныхъ больницахъ, могло бы принести огромную пользу, и потеря денежная, которую бы понесло земство устройствомъ подобныхъ школъ или вспоможеніемъ общинамъ, была бы вознаграждена приращеніемъ народонаселенія, прямымъ слѣдствіемъ хорошаго и правильнаго ухода за родильницами и новорожденными.

б.) Венерическая болѣзнь. Болѣзнь эта, общая для всѣхъ уѣздовъ, приняла въ послѣднее время ужасающіе ра-

(1) Изъ отчетовъ Благочинныхъ за 1864 годъ.

змѣры и требуетъ непремѣннаго и усиленнаго вниманія земства, такъ какъ всѣ стремленія и усилія администраціи не достигаютъ своей цѣли. Да и что можетъ сдѣлать администрація, когда больные стараются скрыться отъ преслѣдованія, чему очень много помогаютъ и сами общества, не сознающія той ужасной опасности, которая грозитъ каждому, если болѣзнь эта разовьется еще въ большей мѣрѣ. Причиною скрыванія больныхъ, главнымъ образомъ, служатъ стыдъ и огромныя издержки, сопряженныя съ леченіемъ въ больницахъ, что, конечно, не можетъ примапить больнаго въ эти полезныя учрежденія. Онъ скорѣе предпочитаетъ быть больнымъ, чѣмъ подвергнуть себя и свою семью такимъ расходамъ. Кромѣ того, надо замѣтить, что сифилисъ, очень рѣдко сопровождающійся особыми болями, часто запускается крестьянами совершенно неумышленно; а потому слѣдовало бы составить краткое, но понятное описаніе этой болѣзни и послѣдствій, которыя непосредственно отъ нея происходятъ. Напечатать это описаніе и безденежно раздать всѣмъ сельскимъ обществамъ. Кромѣ того, необходимо обязать послѣднія разузнавать о больныхъ и немедленно представлять ихъ въ больницы, или медицинскіе пункты уѣзда, гдѣ и лечить ихъ, или снабжать лекарствами, взимая за сіе, по возможности, меньшую плату и даже въ крайнемъ случаѣ, если будетъ доказана бѣдность больного, лечить его на счетъ земства. Подобныя мѣры, конечно, принесли бы нѣкоторую пользу, и издержки земства по сему предмету были бы вознаграждены уничтоженіемъ, или, по крайней мѣрѣ, ослабленіемъ болѣзни, заразительность которой угрожаетъ одинаково всякому, чрезъ посредство жизненныхъ потребностей, покупаемыхъ отъ зараженныхъ.

в.) Запой. Болѣзнь эта развилась особенно въ послѣднее время и губитъ не одну сотню хорошихъ работниковъ.

Кромѣ медицинскихъ пособій, которыя могли бы принести нѣкоторую помощь страждущимъ этою болѣзнію, необходимо принять мѣры, которыя могли бы пріостановить дальнѣйшее развитіе этой болѣзни. Главными причинами развитія запоя должно полагать необыкновенно быстрое размноженіе кабаковъ и тѣ злоупотребленія, которыя допускаются въ этихъ заведеніяхъ и которыя, не смотря на преслѣдованіе со стороны акцизнаго управленія, не могутъ быть искоренены, такъ какъ всякій выѣздъ акцизнаго чиновника въ уѣздъ сей часъ же дѣлается извѣстнымъ во всѣхъ кабакахъ.

Вслѣдствіе такого порядка вещей крестьянину рѣдко удается выпить водки менѣе косушки, такъ какъ другая посуда,

меньшаго объема, тщательно прячется содержителями кабаковъ, и на всѣ требованія они постоянно заявляютъ, что такого рода посуда отправлена ими лудить. Это обстоятельство весьма важно, потому что большая часть крестьянъ, осушивъ косушку, весьма хмѣлѣютъ, и на другой день снова отправляются въ кабакъ выпить, дабы избавиться отъ головной боли, которая ихъ мучитъ. Такимъ образомъ употребленіе вина, не приносящее вреда при умѣренности, обращается въ гибель для народа, который оставляетъ въ кабакѣ все и зачастую дѣлается несостоятельнымъ уплачивать оброкъ и повинности, на немъ лежащія.

Трудно изыскать способы къ уничтоженію описаннаго зла. Но управа полагаетъ, что лучшими мѣрами къ сему было бы сокращеніе числа кабаковъ, чему очень много можетъ способствовать обложеніе ихъ соразмѣрно высокими налогами и введеніе правилъ, въ силу которыхъ на стойкѣ, въ питейныхъ заведеніяхъ, имѣлось бы *непремѣнно* и *постоянно* нѣсколько чарокъ и получарокъ, и чтобы затѣмъ всякая жалоба, засвидѣтельствованная двумя лицами, о притѣсненіи, дѣлаемомъ, въ этомъ отношеніи, содержателемъ кабака, подвергала бы послѣдняго строгой отвѣтственности.

Противъ этой мѣры могутъ возразить, что обложеніе питейныхъ домовъ большею пошлиною отозвалось бы тѣмъ, что многіе, очень не богатые люди, содержащіе теперь кабаки, лишились бы куска хлѣба; но извѣстно, что большая часть кабаковъ содержится не этими бѣдняками, и кромѣ того слѣдуетъ замѣтить, что большая часть содержателей питейныхъ заведеній изъ крестьянъ люди лѣнивые и сомнительной нравственности, а жертвовать благостояніемъ трудоваго народонаселенія выгодамъ только незначительнаго числа его членовъ было бы крайне несправедливо.

Имѣя въ виду, съ одной стороны, что, по ст. 2 пункт. VII Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, вѣдѣнію земскихъ учрежденій подлежитъ участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи, въ попеченіи о народномъ здравіи, образованіи и о тюрьмахъ; съ другой, что устройство этихъ частей въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ не можетъ быть предоставлено усмотрѣнію Уѣздныхъ Собраній, такъ какъ изъ установленнаго закономъ союза Губернскаго земства вытекаетъ взаимная солидарность всѣхъ его частей, относительно главныхъ основаній общественнаго благоустройства, въ числѣ которыхъ первое мѣсто занимаетъ народное здравіе,—Управа признаетъ нужнымъ предложить Собранію, могущіе послѣдовать, по его

усмотрѣнію, расходы по предметамъ, указаннымъ въ вышеприведенномъ VII пунктѣ ст. 2 Положенія, отнести на общую губернскую денежную повинность, съ тѣмъ, чтобы изъ причитающагося, по постановленію Губернскаго Собранія, сбора на который либо изъ этихъ предметовъ, выдѣлять каждому уѣзду полученную съ него часть, за вычетомъ 5%, оставляемыхъ въ запасной капиталъ на непредвидимые случаи потому же предмету, предоставивъ усмотрѣнію Уѣздныхъ Собраній распоряженіе выдѣленною имъ частію внутри уѣзда, лишь бы она была употреблена безъ изъятія, по ея назначенію. Или же, вмѣсто установленія сказаннаго сбора на этотъ предметъ, распредѣлить по уѣздамъ извѣстную сумму, позаимствованную изъ другихъ источниковъ, могущихъ образоваться вслѣдствіе финансовыхъ оборотовъ капиталами, имѣющими находиться въ распоряженіи Собранія.

Кромѣ того, нельзя упустить изъ вида, что, какъ извѣстно Собранію, Государственные крестьяне имѣютъ особое устройство медицинской части, а также и свои школы, на содержаніе коихъ установленъ съ нихъ особый денежный сборъ и имѣются капиталы; но такъ какъ на земство возложено попеченіе о народномъ здравіи и образованіи и такъ какъ попеченіе безъ матеріальныхъ средствъ немыслимо, то земство должно прибѣгнуть къ источнику своихъ средствъ, земскому сбору, въ которомъ, по закону, рядомъ съ другими сословіями, участвуютъ и крестьяне Государственные, почему они на одинъ и тотъ же предметъ будутъ вносить двойной сборъ. Имѣя въ виду это обстоятельство, Управа имѣетъ честь предложить Собранію, для облегченія части населенія отъ двойнаго взноса денегъ на одинъ и тотъ же предметъ, ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отмѣнѣ нынѣ существующаго сбора съ Государственныхъ крестьянъ на содержаніе медицинскихъ и учебныхъ учрежденій, и вмѣстѣ съ тѣмъ о предоставленіи земству тѣхъ суммъ, которыя по этому предмету имѣются въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ, для употребленія ихъ на тѣ же предметы, по усмотрѣнію земства.

Но такъ какъ, съ уничтоженіемъ этого сбора съ Государственныхъ крестьянъ и передачею заведеній Приказа Общественнаго Призрѣнія, всѣ денежныя и матеріальныя средства губерніи по предметамъ народнаго здравія и образованія сосредоточатся въ земскихъ учрежденіяхъ и такъ какъ всѣ распоряженія Комитета здравія, за отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ, не могутъ быть приводимы ими въ исполненіе, если эти распоряженія не будутъ согласоваться съ видами земства,

то управа полагаетъ полезнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о введеніи въ эти Комитеты членовъ отъ земства; но не какъ экспертовъ, а какъ дѣйствительныхъ членовъ его, съ правами, предоставленными членамъ отъ земства въ училищныхъ Совѣтахъ.

По запискѣ этой Собраніе, отложивъ окончательныя пренія постановило передать и ее на разсмотрѣніе вновь составленной Коммисіи ([1])

Послѣ сего Собраніе слушало докладъ коммисіи по вопросу о переложеніи натуральной дорожной повинности въ денежную (журналъ № 10). Коммиссія, подвергнувъ этотъ вопросъ новому обсужденію, по большинству голосовъ (5 противъ 3), пояснила, что кромѣ основаній, изложенныхъ въ первомъ ея докладѣ (журналъ № 9), она имѣла въ виду 167 ст. общаго положенія 19 Февраля 1861 года и примѣч. къ 191 ст. IV Тома свода зак. по прод. 1863 года.

На возникшія по этому предмету новыя пренія и заявленіе гл. Галенкова, что коммисія не указала, чѣмъ именно Островское Уѣздное Собраніе должно было руководствоваться при утвержденіи раскладки денежнаго сбора по дорожной повинности, Предсѣдатель Собранія замѣтилъ, что ни коммисіи, ни Губернскому Собранію не вмѣнено въ обязанность разрѣшать послѣдній вопросъ, составляющій предметъ и кругъ вѣдомства Уѣзднаго Собранія и что вообще пренія объ этомъ не могутъ быть допущены, такъ какъ они будутъ касаться вопроса, уже разрѣшеннаго Собраніемъ и признаннаго большинствомъ голосовъ (журналъ № 9).

Въ заключеніе Собраніе выслушало записку Губернской Управы по содержанію почтовыхъ станцій въ губерніи, слѣдующаго содержанія:

Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ въ 18 день Іюня 1860 года, постановлено: Сохранить существующій порядокъ отдачи почтовыхъ станцій не съ торговъ, а по оцѣнкамъ, только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не будетъ желающихъ учредить вольныя почты. Согласно означенному Высочайшему повелѣнію, слѣдовало бы вызвать желающихъ къ содержанію вольныхъ почтъ, но, какъ извѣстно таковаго вызова по Псковской губерніи сдѣлано не было, а прямо приступлено къ составленію оцѣнокъ, согласно распоряженію Г. Главноуправлявшаго надъ Почтовымъ Депар-

---

([1]) Докладъ коммисіи по этому предмету разсмотрѣнъ въ засѣданіи 10 Декабря (журналъ № 15).

таментомъ, выраженному въ отношеніи его къ Г. Начальнику Псковской губерніи отъ 28 Января 1861 года за № 41, въ которомъ ни слова не говорится объ этомъ вызовѣ, а прямо требуются справочныя цѣны на фуражъ для составленія сложныхъ цѣнъ въ самомъ непродолжительномъ времени и упоминается, что, по доставленіи ихъ, немедленно будетъ командированъ довѣренный чиновникъ для составленія самыхъ оцѣнокъ. По собраніи нужныхъ свѣдѣній, Г. Начальникъ Псковской губерніи, при отношеніи отъ 7-го Апрѣля 1861 года за № 379, доставилъ справочныя цѣны какъ на фуражъ, такъ и другіе предметы, входящіе въ составъ станціонныхъ принадлежностей. Впослѣдствіе чего Г. Главноуправлявшій Почтовымъ Департаментомъ увѣдомилъ Начальника Псковской губерніи, отъ 10 Мая 1861 года за № 593, что для производства оцѣнокъ въ Псковскую губернію имъ командированъ Надворный Совѣтникъ Беренсъ, который по прибытіи на мѣсто, согласно протокола оцѣночнаго Комитета 18 Мая 1861 года и приступилъ къ составленію оцѣнокъ.

Между тѣмъ нельзя не замѣтить, что во многихъ мѣстностяхъ Псковской губерніи есть полная возможность учредить вольныя почты и что, сколько извѣстно, Г. Начальникъ губерніи входилъ даже по этому вопросу съ представленіемъ въ Почтовый Департаментъ, но ходатайство оставлено безъ вниманія.

При разсмотрѣніи самыхъ оцѣнокъ оказывается, что она составлены безъ всякихъ хозяйственныхъ соображеній, что будетъ ясно изъ разсмотрѣнія приложенныхъ при семъ вѣдомостей, цѣнъ на фуражъ и прочіе предметы, входящіе въ составъ станціонныхъ принадлежностей.

Такъ какъ всякая цѣна, даже въ частныхъ оборотахъ, опредѣляется торгомъ, на томъ основаніи, что потребителю чрезвычайно трудно принять въ соображеніе всѣ условія производителя, то тѣмъ болѣе трудно правительственнымъ органамъ опредѣлить дѣйствительную стоимость содержанія почтовыхъ лошадей по собственной инпціативѣ и безъ торговъ, потому что здѣсь условія хозяйства чрезвычайно разнообразны. Произведенныя оцѣнки могли бы служить только первоначальною цифрою для открытія торга, окончательная же цѣна ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть опредѣлена безъ него. Эта мысль подтверждается всѣмъ нашимъ законодательствомъ, и исключеніе сдѣлано только въ настоящемъ случаѣ. Неудовлетворительность этого исключенія доказывается уже тѣмъ, что сумма, употреблявшаяся на удовлетвореніе этой потребности въ Россіи, при

перемѣнѣ системы въ 1850 году, почти удвоилась; а нынѣ еще болѣе увеличилась. Одною изъ причинъ этого явленія должно полагать самую инструкцію, данную Почтовымъ вѣдомствомъ чиновникамъ для составленія оцѣнокъ, которая не выдерживаетъ ни какой критики. На основаніи этой инструкціи и дополнительной къ ней записки, оцѣнка производится слѣдующимъ порядкомъ: во первыхъ, исчисляется сумма на первоначальное обзаведеніе всѣхъ станціонныхъ принадлежностей, какъ-то: на покупку лошадей, повозокъ, сбруи, одежды почтарей, мебели, на гербовую бумагу для составленія контракта и проч. Съ этой суммы въ ежегодный расходъ считается 22% на возмѣщеніе капитала и на барышъ подрядчика; за тѣмъ къ ежегоднымъ расходамъ относятся: покупка фуража, ремонтъ всѣхъ станціонныхъ принадлежностей; по инструкціи положено: отъ $^1/_6$ до $^1/_2$ стоимости на одежду почтарей, на повозки и сбрую, отъ $^1/_8$ до $^1/_2$ стоимости на ремонтъ лошадей и $^1/_{10}$ на ремонтъ мебели. При всѣхъ расчетахъ, на основаніи инструкціи, принимаются въ соображеніе справочныя цѣны, утвержденныя комитетомъ. Изъ разсмотрѣнія этой инструкціи вытекаютъ сами собою слѣдующія соображенія:

1) Всѣмъ извѣстна неудовлетворительность нашихъ справочныхъ цѣнъ; а между тѣмъ, по инструкціи онѣ служатъ главнымъ основаніемъ не только при исчисленіи первоначальныхъ издержекъ на обзаведеніе, но и при заготовленіи фуража, чѣмъ вполнѣ обезпечиваются выгоды почтъ-содержателей, по причинѣ значительной разности между цѣнами справочными и торговыми; а слѣдовательно, выгоды казны и земства остаются совершенно необезпеченными.

2) Такъ какъ для *ремонта капитала*, употребленнаго на обзаведеніе, разрѣшается полагать въ извѣстныхъ случаяхъ даже до 50%; при чемъ весь затраченный капиталъ необходимо долженъ не только сохранить свою цѣнность, но даже принести значительный барышъ подрядчику, то прибавленіе 22% въ видѣ барыша послѣдняго совершенно непонятно.—Вообще такая забота объ интересахъ подрядчика кажется весьма странною.

3) Наибольшее и наименьшее количество нужныхъ на ремонтъ капитала издержекъ положено въ такихъ широкихъ границахъ, что совпадаетъ съ совершенымъ отсутствіемъ этихъ границъ и предоставляетъ въ этомъ случаѣ командированному чиновнику полный произволъ и вмѣстѣ съ тѣмъ освобождаетъ его отъ всякой отвѣтственности, если онъ не выходитъ изъ этихъ границъ. Такое правило указываетъ, что при составленіи оцѣнокъ хозяйственныя соображенія во все не прини-

малась въ расчетъ Ни одна изъ исчисленныхъ по станціямъ потребностей не можетъ нуждаться для своего ремонта въ половинѣ ея стоимости, что подверждается самыми оцѣнками, въ которыхъ ремонтъ нигдѣ не превышаетъ 25%; но и эта цифра во многихъ случаяхъ очень высока, въ особенности, если принять въ соображеніе цѣну этихъ потребностей.

4) Тоже можно сказать и о количествѣ фуража, положенаго для отпуска по 10 § инструкціи; это количетво опредѣлено отъ 2-хъ до 8 гарнцевъ овса и отъ 10 до 30 фунтовъ сѣна въ день на каждую лошадь. Такъ какъ количество лошадей соображается съ дѣйствительнымъ разгономъ, то разница въ работѣ лошади на нашихъ почтовыхъ станціяхъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть такъ велика, чтобъ обусловить вышеозначенную разницу, въ отпускѣ фуража. По этому и это правило дастъ также полный произволъ чиновнику, составляющему оцѣнку и указываетъ на то обстоятельство, что лицамъ составлявшимъ инструкцію, вовсе неизвѣстны условія почтовой гоньбы.

5) За повозки назначается съ проѣзжающихъ по частной надобности по 12 коп. съ каждой станціи. Эта плата до такой степени значительна, что не предстоитъ ни какой надобности полагать что либо на ремонтъ повозокъ или на барышъ подрядчика. Между тѣмъ инструкція полагаетъ по этой статьѣ вознагражденіе подрядчику, кромѣ означеннаго, еще въ двухъ видахъ: въ видѣ процентовъ на первоначальное обзаведеніе и въ видѣ ремонта на капиталъ. Такимъ образомъ, подрядчикъ получаетъ по этой статьѣ доходъ въ трехъ видахъ, и если сосчитать, на основаніи составленныхъ оцѣнокъ, то окажется, что онъ получаетъ ежегодно почти двѣ трети затраченнаго имъ капитала. Такъ напр., по Островской станціи онъ получаетъ въ видѣ 22 %— 346 руб. 50 коп., въ видѣ ремонта на капиталъ 393 руб. 75 коп. и съ проѣзжающихъ 150 руб., всего 990 руб. 25 коп., тогда какъ предполагается затратить всего 1575 руб. Если же принять въ соображеніе, что цифра затрачиваемаго капитала положена слишкомъ высоко и можетъ быть уменьшена при расчетливомъ хозяйствѣ, а доходъ его, положенный по оцѣнкѣ, получается имъ дѣйствительно и при томъ въ большемъ размѣрѣ, потому что цифра получаемаго дохода съ проѣзжающихъ должна быть значительно увеличена, какъ это видно будетъ ниже, то окажется, что подрядчикъ получаетъ ежегодно всю сумму затраченнаго капитала по этой статьѣ.

Другая причина неудовлетворительности оцѣнокъ состо-

нтъ въ томъ, что Г. Беренсъ, составлявшій ихъ, вышелъ изъ предѣловъ власти, предоставленной ему инструкціей. Такъ напримѣръ: 1., Инструкція вмѣняетъ ему въ обязанность руководствоваться цѣнами, утвержденными комитетомъ.—Эти цѣны для Порховскаго уѣзда опредѣлены: овесъ въ 3 руб., сѣно въ 20 коп., солома въ 10 коп.; онъ же принимаетъ оцѣнки Катежинской станціи: овесъ въ 3 руб. 25 коп. четверть, сѣно 25 коп., солома 12 коп. за пудъ, чѣмъ увеличиваетъ стоимость содержанія каждой лошади на 16 руб. 62 коп. въ годъ. 2., Инструкція, § 10, обязываетъ его съ увеличеніемъ количества дачи овса уменьшать дачу сѣна и на оборотъ, онъ же, поступаетъ совершенно иначе, т. е., увеличивая количество овса, увеличиваетъ и дачу сѣна.—Такъ на Рубиловской и Вышгородской станціяхъ онъ назначаетъ 2 гарнца овса, 10 фунтовъ сѣна и 5 фунтовъ соломы; а на Островской и Крюковской 6 гарниц. овса, 20 фун. сѣна и 10 фун. соломы; на всѣхъ же другихъ станціяхъ онъ назначаетъ 20 фун. сѣна и 10 фун. соломы, при совершенно различномъ количествѣ овса отъ 2—6 гарнцевъ.—На оба эти обстоятельства ни Особое Присутствіе Земскихъ Повинностей, ни Почтовое Вѣдомство не обратили вниманія.

Переходя къ подробному разсмотрѣнію составленныхъ Г. Беренсомъ оцѣнокъ, чтобы составить себѣ болѣе правильное о нихъ понятіе, нельзя остановиться на одной цифрѣ приплаты изъ земскихъ сборовъ, а принять въ соображеніе выведенную общую стоимость содержанія лошади на каждой станціи, не исключая изъ оной доходъ, приносимый станціей. При сравненіи этихъ цифръ по станціямъ поражаетъ въ особенности значительная разница цѣнъ при совершенно одинаковыхъ цѣнахъ на фуражъ и другія принадлежности станцій; такъ на Рубиловской станціи, Островскаго уѣзда, содержаніе почтовой лошади исчислено въ 186 руб.; а на Крюковской, находящейся въ томъ же уѣздѣ и не далѣе какъ въ 20 отъ нея верстахъ, въ 289 руб.; а на станціи Паниковичахъ, Псковскаго уѣзда, въ 297 руб.; тогда какъ цѣны на фуражъ на всѣхъ трехъ станціяхъ одинаковы; на станціи же Прискухи, Великолуцкаго уѣзда, гдѣ всѣ условія содержанія значительно выгоднѣе (овесъ дешевле на 25 коп., сѣно на 5 коп., солома на 2 коп., лошадь на 15 руб., телѣга на 25 руб.) цѣна за содержаніе лошади положена въ 280 руб. На Рижскомъ трактѣ, въ Псковскомъ уѣздѣ, находятся 4 станціи; при одинаковой цѣнности фуража и другихъ потребностей, Псковская оцѣнена въ 262 руб., Станковская—287 руб., Изборской

ская—294 руб.; а Паниковская 297 руб.—При сравненіи какъ вышеупомянутыхъ станцій, такъ и другихъ, рѣшительно невозможно объяснить, какими хозяйственными соображеніями руководился Надворный Совѣтникъ Беренсъ при составленіи оцѣнокъ. Такъ наприм.: 1) Казалось бы, что всякій экипажъ на шоссейной дорогѣ идетъ гораздо легче, и что на этомъ основаніи болѣе крѣпкія и сильныя лошади, а слѣдовательно и болѣе цѣнныя, нужны на песчаныхъ и тяжелыхъ трактахъ; между тѣмъ у него предположено имѣть на шоссейныхъ трактахъ лошадь въ 75 руб., а на грунтовыхъ въ 60 руб.; 2) Казалось бы, что въ губернскомъ городѣ содержаніе лошадей должно стоить дороже, нежели въ селеніи; между тѣмъ въ оцѣнкахъ оказывается совершенно противоположное явленіе, какъ видно изъ вышеозначенныхъ оцѣнокъ четырехъ станцій по Рижскому тракту; 3) Квартира въ Псковѣ, имѣющая помѣщеніе для 40 лошадей и 2 комнаты для проѣзжающихъ, стоитъ 400 руб.; въ селеніяхъ же по Рижскому тракту помѣщенія для 26 или 30 лошадей и по одной комнатѣ для пассажировъ нанимаются каждое за 500 руб.; между тѣмъ казалось бы, что наемъ помѣщенія въ губернскомъ городѣ долженъ стоить дороже. Такая несообразность принятыхъ цѣнъ на квартиры по Рижскому тракту особенно бросается въ глаза, потому что на всѣхъ остальныхъ трактахъ Псковской губерніи наемъ помѣщенія нигдѣ не превышаетъ 180 руб., а въ большинствѣ случаевъ составляетъ отъ 100—150 руб.; 4) По всѣмъ хозяйственнымъ расчетамъ казалось бы, что содержаніе большаго количества лошадей должно обходиться дешевле при другихъ равныхъ условіяхъ; но при оцѣнкѣ вовсе не принято въ соображеніе это общеизвѣстное обстоятельство; такъ, на Крюковской станціи, при 70 лошадяхъ, содержаніе каждой исчислено въ 289 руб., на Псковской, при 40 лошадахъ, 261 руб., а на Рубиловской, при 12 лошадяхъ, въ 186 руб., не смотря на то, что общіе ихъ расходы на отопленіе, освѣщеніе и канцелярскіе расходы обходятся: на Рубиловской станціи въ 15 руб. 33 коп. на каждую лошадь, на Псковской 5 руб. 10 коп., а на Крюковской только 4 р. 58½ коп.—Отсюда выходитъ, что чѣмъ менѣе лошадей, тѣмъ содержаніе ихъ обходится дешевле; но изъ послѣдующихъ примѣровъ оказывается, что и такой порядокъ оцѣнокъ не всегда соблюдался, такъ: на Псковской станціи, при 40 лошадяхъ, содержаніе лошади стоитъ 262 руб. и на Паниковской, при 30 лошадяхъ, 297 руб.; или другой примѣръ, на Новоржевской, при 21 лошади,—237 руб., а на Прискухинской 280 руб., хотя цѣны на

всѣ потребности, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ, совершенно одинаковы. Если принять въ соображеніе, что цѣна возвышается на томъ основаніи, что большіе перегоны увеличиваютъ количество фуража, необходимаго на содержаніе лошади, и такимъ образомъ увеличиваютъ стоимость содержанія, то и это правило не находитъ себѣ подтвержденія въ оцѣнкѣ; такъ: на Рижскомъ трактѣ, на Псковской станціи, при среднемъ перегонѣ въ $11^1/_4$ верстъ, содержаніе лошади положено въ 262 руб.; на Станковской, при среднемъ перегонѣ въ 14 верстъ, 287 руб.; что составляетъ при увеличеніи средняго перегона на $2^3/_4$ версты, разницу въ 25 руб., на лошадь; а на Папиковской станціи, при среднемъ перегонѣ въ 18¼ вер., содержаніе лошади положено въ 297 руб., что составляетъ при увеличеніи средняго перегона на $4^1/_2$ версты разницу только въ 10 р.— Другой примѣръ: на Катежинской станціи, при среднемъ перегонѣ въ $19^3/_4$ версты, оцѣнка 286 руб. на лошадь, на Крюковской, при среднемъ перегонѣ въ $16^1/_2$ вер., въ 289 руб., а на Изборской, при меньшемъ среднемъ перегонѣ въ $15^1/_2$ верстъ, въ 294 руб. на лошадь, т. е., съ уменьшеніемъ перегона, возвышается оцѣнка содержанія лошади. Третій примѣръ: на Исской станціи, оцѣнка въ 280 руб., при перегонѣ въ 18 верстъ, на Опочецкой—въ 287 руб., при перегонѣ въ 17 верстъ, на станціи Горицкой, оцѣнка въ 273 руб., а на Великолуцкой, 253 руб. при одинаковыхъ среднихъ перегонахъ въ 22 версты. Вообще оцѣнка представляетъ рядъ очень различныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ произвольныхъ цифръ, которыя нельзя подвести ни подъ какія условія хозяйства.

Некасаясь свѣдѣній, полученныхъ отъ Управъ, если принять только наиболѣе дешевую станцію, какъ нормальную оцѣнку, при которой содержаніе лошади возможно, а именно Вышгородскую и Рубиловскую и сравнить съ ними всѣ остальныя, то разница будетъ указывать на излишнюю сумму, которая ежегодно переплачивается подрядчикамъ противъ дѣйствительной надобности, вслѣдствіе существованія оцѣночной системы содержанія почтовыхъ лошадей. Противъ этого можно сдѣлать одно возраженіе, что дешевая оцѣнка этихъ двухъ станцій не можетъ служить мѣриломъ для другихъ, потому что дешевизна ихъ обусловливается ничтожнымъ разгономъ, существующимъ на этихъ двухъ станціяхъ, такъ какъ онѣ находятся на линіи желѣзной дороги, но такое возраженіе не заслуживаетъ вниманія, во первыхъ потому, что сумма 186 р. въ которую оцѣнена стоимость содержанія лошади довольно значительна, тѣмъ болѣе, что содержаніе лошадей для возки

Земской полиціи обходится въ 142 руб. 85 коп, и гг. Члены Полицейскихъ управленій, получая эту сумму на руки, не считаютъ ее недостаточною и не требуютъ содержанія лошадей съ подряда, такъ какъ извѣстно, что многіе почтъ-содержатели передаютъ содержаніе станцій другимъ лицамъ, прибавляя иногда къ прогонамъ отъ 80 до 90 руб. и при томъ прогоны за возку почтъ и эстафетъ получаютъ сами; а такъ какъ прогонная плата, показанная въ оцѣнкахъ, нигдѣ не превышаетъ этой цифры, то выходитъ, что 160 или 180 руб. есть уже высокая цѣна, за содержаніе почтовой лошади въ Псковской губерніи. Если же принять въ соображеніе, что во многихъ мѣстностяхъ Псковской губерніи цѣна на фуражъ и другія станціонныя принадлежности далеко ниже, нежели въ Островскомъ уѣздѣ, гдѣ находятся вышеозначенныя двѣ станціи, то ясно, что оцѣнка, составленная для этихъ станцій, не можетъ быть признана слишкомъ дешевой для другихъ.

Сравнивая оцѣнку этой станціи со всѣми остальными, оказывается, что за содержаніе почтовыхъ лошадей по Псковской губерніи переплачивается ежегодно до 76,163 руб. 62 к., а въ 6 лѣтъ 456,981 руб. 72 коп. Если же принять для сравненія сумму, отпускаемую изъ земскихъ сборовъ на содержаніе лошадей для Земской полиціи, то передача будетъ еще значительнѣе.—Мы приняли стоимость содержанія лошади въ 186 руб. 30 коп., а такъ какъ для лошадей Земской полиціи отпускается 142 руб. 85 коп., то выходитъ разница въ 43 р. 45 коп. на каждую лошадь; за тѣмъ по Псковской губерніи содержится 908 лошадей, то это составитъ 39,453 р. 60 коп., что вмѣстѣ съ прежденсчисленными 76,163 руб. 62 к., равняется суммѣ въ 115, 617 руб. 22 коп. ежегодно излишне употребляемыхъ на удовлетвореніе этой потребности, а въ шесть лѣтъ будетъ 693,703 ру. 32 коп.

Но это еще не все:—количество почтовыхъ лошадей во многихъ пунктахъ содержится излишнее; такъ по всему тракту вдоль линіи желѣзной дороги оно можетъ быть сокращено.—Въ настоящее время въ Островѣ содержится 64 лошади, а на слѣдующей станціи въ Крюковѣ 70, тогда какъ изъ Крюкова ѣзда идетъ въ два конца, а изъ Острова лишь въ одинъ. А потому и здѣсь можетъ быть произведена убавка. По многимъ соображеніямъ можетъ быть свободно убавлено до 80 лошадей на одихъ шоссейныхъ трактахъ Псковской губерніи, и это не можетъ стѣснить проѣзжающихъ, потому что убавка произойдетъ соразмѣрно количеству лошадей на крайнихъ и среднихъ пунктахъ. Если прибавить стоимость содержанія 80 ло-

шадей, равняющуюся 11,428 руб. къ суммѣ, излишне переплачиваемой, исчисленной нами въ 115,617 руб. 22 коп., то вся потеря казны и земства отъ существованія оцѣночной системы доходитъ до 127,045 руб. 22 коп. въ годъ, слѣдовательно въ шесть лѣтъ до 762,251 руб. 32 копѣйки.

Но и къ этому исчисленію нужно присовокупить, что независимо отъ возможности убавки лошадей на многихъ станціяхъ губерніи, необходимо принять въ соображеніе совершенную безполезность нѣсколькихъ станцій, преимущественно на шоссейномъ трактѣ, идущемъ параллельно Петербурго-Варшавской желѣзной дороги, такъ напримѣръ станціи: Стремутка, Дуловка, Рубилово, Вышгородокъ и Нестеры не имѣютъ цѣли при существованіи желѣзной дороги между Псковомъ, Островомъ и Витебской границей; съ открытіемъ же въ будущемъ Іюлѣ Витебской желѣзной дороги тоже самое можно будетъ сказать о станціяхъ: Крюково, Новгородкѣ, Пссѣ, Опочкѣ, Звонахъ и Балашовѣ, и на послѣднихъ число лошадей можетъ быть сокращено до такого размѣра, который необходимъ на почтовыхъ сообщеніяхъ между уѣздными городами. Первое изъ помянутыхъ сокращеній повело бы за собой убавленіе 56 лошадей; второе сокращеніе повело бы за собою убавленіе 236 лошадей; сокращеніе же расхода, полагая каждую лошадь только въ 183 руб. 30 коп., равнялось бы 54,123 руб. 60 коп., что составитъ съ 127,045 руб. 22 к. 181,168 руб. 82 коп., а въ шесть лѣтъ составитъ 1,187,012 руб. 86 копѣекъ.

По прочтеніи этой записки, г.г. Вагановъ, указывая Собранію, что основанія, по которымъ будутъ переданы станціи земству, неизвѣстны и что потому нѣтъ возможности сдѣлать по сему предмету какія либо особыя инструкціи, полагалъ ограничиться лишь предоставленіемъ права Уѣзднымъ Управамъ, въ случаѣ передачи земству станцій, завѣдывать ими подъ контролемъ Уѣздныхъ Собраній.

Предложеніе это было утверждено Собраніемъ единогласно, и затѣмъ засѣданіе закрыто.

Журналъ № 14. Въ засѣданіе 9 Декабря прибыло 29 гласныхъ.

По утвержденіи журнала прошедшаго засѣданія, Собраніе слушало докладъ коммисіи по предмету ходатайствъ Губернскаго и Уѣздныхъ Собраній (Журналъ № 2), слѣдующаго содержанія:

Для удобнѣйшаго разсмотрѣнія ходатайства Губернскаго

Собранія раздѣлены коммисіею на три категоріи:

1) Тѣ, по которымъ получены отвѣты.

2) По которымъ отвѣты неполучены; и

3) Ходатайства, Управой не представленныя, по причинамъ, въ ея докладѣ изложеннымъ.

Къ 1-й категоріи относится.

а) Ходатайство о дозволеніи отсрочить пріемъ заведеній Приказа Общественнаго Призрѣнія до окончательной ликвидаціи Приказовъ и объ отчисленіи въ вѣдѣніе земства капитала въ 181 т. руб., образовавшагося изъ капиталовъ 1-го и 2-го разрядовъ.

На означенное представленіе Управы, имѣется два отвѣта: циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 Ноября 1865 г., и заявленіе Г. Председателя Собранія, отъ 26 Ноября. Въ циркулярѣ изъяснено, что, съ открытіемъ Губернской Земской Управы, въ завѣдываніе (по нераспоряженіе) ея должны быть немедленно переданы извѣстныхъ разрядовъ капиталы Приказа и вмѣстѣ съ ними дѣла, документы и подвѣдомственныя Приказу заведенія.

Председатель заявилъ 26 Ноября, что Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ поручилъ ему передать Губернскому Земскому Собранію, что принятіе или непринятіе въ своезавѣдываніе заведеній Приказа, до общей ликвидаціи, зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія самаго Собранія.

Коммисія полагаетъ, что въ данномъ случаѣ Собраніе можетъ избрать тотъ изъ двухъ отвѣтовъ, который будетъ выгоднѣе для Земства и переходитъ къ обсужденію вопроса,— принять ли въ настоящее время въ свое завѣдываніе суммы и заведенія Приказа, или отъ пріема этого воздержаться?

Къ 1 Декабря 1865 года въ Приказѣ состояло:

Наличными	3725	руб.	$63\frac{1}{4}$ коп.
Облигаціями Главнаго Общества желѣзныхъ дорогъ	181,000	— »	—
По книжкѣ Государственнаго банка	30,000	— »	—
5% Билетъ	1000	— »	—

Сумма наличныхъ денегъ и составленіе капиталовъ можетъ значительно измѣниться, такъ какъ Приказъ долженъ производить изъ нихъ текущія уплаты: на заготовленіе дровъ, продовольственныхъ запасовъ, одежду для больныхъ и т. д.

Изъ этихъ суммъ 181 т. руб. заключается въ бумагахъ, приносящихъ по $4\frac{1}{2}$% въ годъ, всего 8145 руб.

30 т. по 3% въ годъ, всего 900 руб., и 1000 руб. по 5% въ годъ, всего 50 руб.

Вмѣстѣ съ суммами, Земство должно принять богадѣльню въ г. Псковѣ, содержаніе которой обошлось въ 1864 году въ 8593 руб. 95 коп. и восемъ больницъ; семь изъ нихъ принесли въ 1864 году прибыли 1236 руб. 96 коп., при пособіи изъ городскихъ доходовъ въ 1683 руб. Доходъ, полученный изъ Псковской Больницы, опредѣленъ быть не могъ, такъ какъ расходы по ней записаны по счетамъ разныхъ годовъ.

Больницы, въ случаѣ учрежденія при войскахъ военныхъ госпиталей, дадутъ дефицитъ, размѣръ котораго опредѣлить невозможно; зданія потребуютъ ремонта, стоимость котораго опредѣлить также нельзя; неговоря о расходахъ, предстоящихъ Земству если оно найдетъ нужнымъ ввести улучшенія въ вышеозначенныхъ заведеніяхъ.

Слѣдовательно при пріемѣ заведеній и суммъ Приказа дохода предстоитъ 9095 руб.

Расхода съ точностью опредѣлить невозможно, такъ какъ неизвѣстно во сколько обойдется ремонтъ зданій, какъ великъ будетъ дефицитъ больницъ; но содержаніе богадѣльни въ 1864 г. въ Псковѣ стоило 8593 руб. 95 коп., и оборотный капиталъ больницъ составлялъ 17388 руб.; изъ этого ясно, что во всякомъ случаѣ расходъ превышаетъ значительно доходы.

Суммы передаются Земству не въ распоряженіе, а только въ завѣдываніе; слѣдовательно Земство не можетъ ихъ употребить, или даже обратить въ болѣе выгодныя процентныя бумаги. Размѣръ суммъ, подлежащихъ передачѣ Земству въ распоряженіе, по ликвидаціи всѣхъ Приказовъ, въ настоящее время совершенно неизвѣстенъ. Кромѣ того неопредѣлена вовсе сумма, отпускаемая, на основаніи 77 ст. временныхъ правилъ, на общественное призрѣніе изъ казны. Вслѣдствіе этой неопредѣленности положенія дѣлъ и въ виду предстоящихъ опредѣлительно Земству значительныхъ расходовъ, коммисія полагаетъ: въ завѣдываніе Земства, заведеній и суммъ Приказа, до общей ликвидаціи Приказовъ, не принимать.

Въ случаѣ, ежели по какимъ либо соображеніямъ, Собраніе признаетъ возможнымъ принять до общей ликвидаціи въ свое завѣдываніе суммы и заведенія Приказа, то коммисія полагаетъ, согласно проэкту Губернской Управы, завѣдываніе заведеніями предоставить въ полное распоряженіе Уѣздныхъ Управъ, съ отчетомъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ и, конечно, съ предоставленіемъ Управамъ права измѣнять существующій въ больницахъ и богадѣльняхъ порядокъ, во

всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ ближайшее хозяйственное знакомство съ дѣломъ того потребуетъ. Всѣ передаваемые капиталы должны, по мнѣнію коммисіи, оставаться въ завѣдываніи Губернской Управы; проценты съ оныхъ, а равно и пособіе отъ казны, на основаніи 77 ст. временныхъ правилъ, ожидаемое, слѣдуетъ распредѣлить по уѣздамъ, соразмѣрно числу кроватей въ больницахъ, опредѣливъ при томъ отдѣльно пособіе богадѣльнѣ и отдѣленію больницы ума-лишенныхъ въ Псковѣ. За тѣмъ въ случаѣ несомнѣннаго дефицита по этимъ заведеніямъ, по опредѣленіи баланса Уѣздными Земскими Собраніями, и разсмотрѣніи постановленій оныхъ въ Губернскомъ Собраніи, по мнѣнію коммиссіи, придется обратиться къ единственному исходу—новому прямому налогу, согласно 79 ст. времен. правилъ.

На основаніи 78 ст. временныхъ правилъ, распредѣленіе заведеній, коммиссія полагаетъ сдѣлать слѣдующее, а именно:

1) Всѣ больницы и богадѣльни передать въ вѣдѣніе тѣхъ уѣздныхъ Собраній и Управъ, гдѣ означенныя заведенія находятся.

Въ видѣ оборотнаго капитала, на первоначальное веденіе хозяйства въ больницахъ, необходимо дать въ распоряженіе уѣзднаго Земства извѣстную сумму, смотря по потребности, съ тѣмъ, что сумма эта, по поступленіи платы за леченіе, будетъ возвращена изъ суммы чистой прибыли, если таковая окажется; отъ каждой больницы должно быть отсылаемо 25% въ Губернскую Управу для пріобщенія къ губернскому денежному фонду на предметъ призрѣнія; а остальная сумма въ 75%, по мнѣнію коммиссіи, можетъ быть употреблена для той же цѣли по рѣшеніямъ Уѣздныхъ Собраній.

Что касается до ходатайства о скорѣйшей ликвидаціи всѣхъ Приказовъ, для того, чтобы опредѣлилась цифра, долженствующая поступить въ распоряженіе Земству Псковской губерніи, на предметъ благотворительности, то коммисія полагаетъ подобное ходатайство излишнимъ, такъ какъ оно во всякомъ случаѣ не достигнетъ своей цѣли, ибо подобная финансовая мѣра приводится въ исполненіе вслѣдствіе заранѣе начертанныхъ правилъ, которыя не могутъ быть нарушены для одной губерніи. Земскому Собранію, по мнѣнію коммиссіи, необходимо ходатайствовать о томъ, чтобы размѣръ ожидаемаго, на основаніи 77 ст. временныхъ правилъ, пособія, отпускаемаго изъ казны на предметъ общественнаго призрѣнія, получилъ точное опредѣленіе, для того, чтобы Земство

могло бы наконецъ дать себѣ отчетъ до какихъ размѣровъ могутъ простираться его средства на предметъ призрѣнія.

б) По представленію о передачѣ сполна Земству Псковской губерніи продовольственнаго капитала временно-обязанныхъ крестьянъ въ 107,837 руб. и крестьянъ Государственныхъ Имуществъ въ 477,874 руб., Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что къ передачѣ дѣлъ по хлѣбнымъ запасамъ временно-обязанныхъ крестьянъ не представляется препятствія. Что касается до хлѣбныхъ запасовъ Государственныхъ крестьянъ, то по этому дѣлаются распоряженія; о передачѣ же денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ и для опредѣленія порядка и времени передачи, учреждена особая коммисія, и соображенія оной будутъ въ непродолжительномъ времени представлены на утвержденіе установленнымъ порядкомъ. Въ виду послѣдняго обстоятельства, возобновленіе этаго вопроса коммисія находитъ несвоевременнымъ.

в) По ходатайству о сокращеніи состава Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, разрѣшеніе получено согласно представленія; что же касается до замѣны Членовъ отъ Правительства при Мировыхъ съѣздахъ Уѣздными Стряпчими, то въ виду приведенія въ дѣйствіе Судебныхъ уставовъ 20 Ноября, по коимъ лица прокурорскаго надзора имѣютъ другое назначеніе и трудныя обязанности,—возобновленіе ходатайства въ этомъ смыслѣ коммиссія не находитъ возможнымъ.

г) На представленіе Губернской Земской Управы, объ отнесеніи расхода на содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ изъ Губернской въ Государственную повинность, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что по соглашенію съ Г. Министромъ Финансовъ, онъ не признаетъ возможнымъ удовлетворить вышеизложенное ходатайство потому, что при распредѣленіи расходовъ по повинностямъ Государственной и Губернской, Государственный Совѣтъ призналъ уже оставить на Губернской повинности расходъ на содержаніе классовъ землемѣрія.

Въ виду положительной безполезности, для Псковской губерніи, существованія при Гимназіи землемѣро-таксаторскаго класса, а также, принявъ во вниманіе значительность суммы, ежегодно отпускаемой на покрытіе непроизводительнаго для Земства расхода, коммиссія полагала бы полезнымъ, возобновивъ ходатайство по предмету этому, просить Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ объ отнесеніи расхода на таксаторскіе классы изъ Губернской на Государственную повинность внести на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

д) По представленію о томъ, чтобы Гражданскимъ Палатамъ и Уѣзднымъ Судамъ было вмѣнено въ обязанность немедленно сообщать подлежащимъ Уѣзднымъ Управамъ о переходѣ недвижимыхъ имуществъ, послѣдовалъ отвѣтъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъ котораго коммисія усматриваетъ, что вопросъ этотъ разрѣшается выпискою Управами Сенатскихъ вѣдомостей, въ отдѣлѣ 1-мъ, разрядѣ XXII и въ отдѣлѣ 2-мъ, разрядѣ XXIII, въ которыхъ помѣщаются переходы имѣній, почему коммисія и считаетъ возобновленіе ходатайства по этому вопросу неумѣстнымъ.

е) По вопросу объ указаніи Собранію размѣра вознагражденія Уѣздныхъ Казначействъ за веденіе счетовъ по земскимъ сборамъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что предметъ этотъ находится въ настоящее время на предварительномъ разсмотрѣніи Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля. Коммисія, принявъ во вниманіе вышеизложенный отвѣтъ Г. Министра, полагаетъ не возобновлять ходатайства по означенному предмету.

ж) Относительно ходатайства Губернскаго Собранія о предоставленіи Уѣзднымъ Собраніямъ права избранія кандидатовъ къ Губернскимъ Гласнымъ и о разъясненіи вопроса: слѣдуетъ ли замѣнять кандидатами Уѣздныхъ Гласныхъ, находящихся вовременномъ отсутствіи, а также подвергшихся уголовному слѣдствію или суду послѣ избранія и въ случаѣ необходимости замѣны сихъ послѣднихъ, должны ли они вступать въ исполненіе своихъ обязанностей, если оправданы будутъ до истеченія трехъ лѣтняго срока, на который были избраны, Г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ, что такъ какъ Уѣздныя Земскія Собранія открываются ежегодно и даже чаще, то не представлялось, при составленіи законоположеній, необходимости въ установленіи правилъ въ избраніи лицъ, замѣняющихъ Губернскихъ Гласныхъ, въ случаѣ выбытія послѣднихъ.—Изъ этого отвѣта, коммисія считаетъ вопросъ разрѣшеннымъ въ томъ смыслѣ, что Уѣзднымъ Собраніямъ предоставляется, въ случаѣ окончательнаго выбытія Губернскаго Гласнаго, право избрать лице, его замѣняющее.—Относительно разъясненія вышеизложеннаго вопроса Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что замѣщеніе Гласныхъ, въ случаѣ ихъ временнаго отсутствія, не можетъ быть допускаемо, и что замѣна Гласныхъ, подвергшихся слѣдствію и суду, также и допущеніе ихъ по оправданіи, составляетъ предметъ занятій Губернскихъ Собраній при повѣркѣ правъ гласныхъ.

з) По ходатайству объ отнесеніи на счетъ вѣдомства Го-

сударственныхъ Имуществъ расхода на содержаніе уполномоченнаго и особаго стола по размежеванію земель при Палатѣ, Министръ Государственныхъ Имуществъ отвѣтилъ, что не находитъ возможнымъ изъявить согласія на приведеніе въ исполненіе постановленія Псковскаго Губернскаго Земскаго Собранія. Коммисія, вслѣдствіе убѣжденія своего въ скоромъ преобразованіи Министерства Государственныхъ Имуществъ, возобновленіе этого вопроса считаетъ несвоевременнымъ.

Вторая категорія.

Ходатайства, по коимъ отвѣтовъ не получено.

1) О возвратѣ губерніи 270,299 р., по постройкѣ Динабургскаго шоссе, представленіе Управой сдѣлано 20 Іюля: Коммисія, имѣя въ виду значеніе такой суммы, при настоящемъ затруднительномъ положеніи денежныхъ средствъ Псковскаго Земства, полагала бы необходимымъ ходатайство по этому предмету безотлагательно возобновить.

2) По вопросу о прекращеніи расхода на выписку Губернскихъ вѣдомостей для сельскихъ приходовъ, коммисія полагаетъ, что вслѣдствіе отнесенія этого расхода на уѣздныя потребности, а также въ виду заявленія Опочецкаго Уѣзднаго Собранія о небезполезности подобнаго расхода, представленія по этому предмету невозобновлять.

3) По ходатайствамъ: а.) объ улучшеніи быта Православнаго духовенства; б.) о взысканіи съ каждаго продаваемаго ведра вина по 5 коп. на устройство народныхъ школъ; в.) о необходимости имѣть отъ Земскихъ Управъ въ городахъ и уѣздахъ особыхъ агентовъ для наблюденія за правильностію торговли; г.) о распространеніи права винокуренія на всѣ вообще сословія въ губерніи.

Коммисія, принимая во вниманіе, что представленія по этимъ предметамъ сдѣланы Губернскою Управою только отъ 8 и 14 Октября, полагаетъ, въ ожиданіи отвѣтовъ, ходатайствъ этихъ не возобновлять.

Третья категорія.

По постановленію прошлаго Губернскаго Собранія о возложеніи званія Посредниковъ полюбовнаго размежеванія на Предводителей Дворянства безвозмездно, Губернская Управа не сдѣлала представленія по слѣдующимъ причинамъ:

1) По разности редакціи журнала засѣданія 22 Іюня (гдѣ не было упомянуто о безвозмездности) и редакціи самаго ходатайства.

2) По соображенію, что подобное постановленіе не имѣло бы обязательной силы для всѣхъ представителей Дворянства.

Коммиссія, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, находитъ съ своей стороны нужнымъ предложить Собранію ходатайствовать о томъ, чтобы обязанности Посредниковъ полюбовнаго размежеванія были возложены на Гг. Мировыхъ Посредниковъ безвозмездно; причемъ считаетъ нужнымъ прибавить, что отъ этого едва ли замѣтно увеличатся занятія Мировыхъ Посредниковъ, а Земство, во всякомъ случаѣ, избавится отъ значительныхъ и почти безполезныхъ расходовъ.

По постановленію Губернскаго Земскаго Собранія о томъ, чтобы сумма на содержаніе почтовыхъ лошадей предоставлена была въ распоряженіе Земства, Губернская Управа въ виду передачи проэкта коммисіи, разсматривавшей это дѣло, на обсужденіе Государственнаго Совѣта, не дѣлала по сему вопросу представленія.

По предмету о возвратѣ расхода по постройкѣ, въ 1852 году, новаго моста чрезъ рѣку Великую въ городѣ Островѣ и объ отнесеніи этого расхода въ Государственную повинность, Губернская Управа не сдѣлала представленія по слѣдующимъ причинамъ: а) Перенесеніе изъ Губернской въ Государственную повинность на текущее трехъ-лѣтіе, по мнѣнію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, невозможно, б) по незначительности упомянутаго расхода (455 р.), в) въ виду скорой уплаты его изъ губернскаго сбора къ концу трехлѣтія.

Коммисія, находя причины, по которымъ Управа не представляла этихъ вопросовъ, вполнѣ основательными, считаетъ съ своей стороны, что чѣмъ меньше будетъ ходатайствъ, чѣмъ серьезнѣе и тщательнѣе представляемые вопросы будутъ обработаны, тѣмъ болѣе основанія Собранію разсчитывать на то, что Правительство обратитъ вниманіе и удовлетворитъ ходатайства существенной необходимости, прямо относящейся до пользъ и нуждъ Земства.

За тѣмъ Коммисія имѣетъ честь представить докладъ по заявленіямъ Уѣздныхъ Собраній, внесенныхъ въ Губернское.

а) По народному продовольствію представлено:

Опочецкимъ Уѣзднымъ Собраніемъ.

а) Ходатайство о раздѣленіи продовольственнаго капитала по уѣздамъ и б) Чтобы сельскіе магазины устраивались не менѣе, какъ на 400 душъ, для лучшаго надзора за сборомъ и раздачею хлѣба.

Коммисія, обсуждая первый вопросъ, находитъ, что при раздѣленіи общаго продовольственнаго капитала по уѣздамъ, при недостаточности его, онъ неудовлетворитъ, въ случаѣ бѣдствій, своему назначенію; а потому приходитъ къ убѣжденію, что подобная мѣра допущена быть не должна; что же касается до второго вопроса, то коммисія находитъ его несогласнымъ съ 46 ст. времен. правилъ.

Новоржевскаго.

а) О продолженіи гарцоваго сбора хлѣба въ половинной пропорціи съ временно-обязанныхъ крестьянъ и крестьянъ-собственниковъ.

б) Объ измѣненіи постановленія о засчитываніи долгомъ на уѣзды продовольственной ссуды.

По первому предмету, коммисія считаетъ, что Уѣздное Земское Собраніе имѣетъ право сдѣлать свое постановленіе обязательнымъ въ уѣздѣ, если, согласно ст. 127 устава Народнаго Продовольствія, полное количество хлѣба не внесено въ магазины.

Что же касается до второго пункта, то коммисія полагаетъ, что въ уполномочіи Губернской Управѣ отъ 26 Іюня Собраніе не выразило мысли о ручательствѣ всѣхъ обывателей уѣзда, въ возвратѣ продовольственныхъ ссудъ, и за тѣмъ не видитъ причины предлагать измѣненія прежняго постановленія.

Особое заявленіе Порховскаго Земскаго Собранія.

1) О взысканіи съ прогоняемаго чрезъ уѣздъ скота ½ коп. за каждыя 20 верстъ и за каждаго вола Коммисія полагаетъ, что прогоняемый скотъ, какъ предметъ первой потребности, не долженъ быть облагаемъ сборомъ, тѣмъ болѣе, что онъ падалъ бы на одинъ родъ скота, прогонъ котораго доставляетъ уѣзду значительныя прибыли, вслѣдствіе сбыта фуража, отдачи подъ паству пастбищъ и т. д.

2) Объ отнесеніи военно-Старорусской дороги въ разрядъ проселочныхъ.

Коммисія, не имѣя въ виду ни какихъ данныхъ, чтобы судить о пользѣ или безполезности этой дороги, не можетъ выразить своего по этому предмету заключенія.

Островскаго.

Объ отнесеніи тракта между Ямкино и Боровичи и сооруженій на немъ моста на счетъ Порховской уѣздной повинности.

Коммисія усматриваетъ, что трактъ этотъ находится въ Порховскомъ уѣздѣ и лежитъ на уѣздной повинности, что же касается моста чрезъ р. Удоху, содержаніе коего внесено по примѣру прежнихъ лѣтъ на Губернскую повинность, то, прежде заключенія, коммисія считаетъ нужнымъ испросить предварительный отзывъ по этому предмету отъ Порховскаго Уѣзднаго Собранія.

Заявленія.

Холмскаго,—объ ассигнованіи въ распоряженіе Управы, потребной продовольственной ссуды.

Островскаго,—о томъ, что въ настоящемъ году не предвидится испрошенія подобнаго пособія.

Коммисія полагаетъ принять къ свѣдѣнію.

По народному образованію,

1-е. Заявленіе Порховскаго Уѣзднаго Собранія объ учрежденіи Прогимназіи въ г. Порховѣ.

Коммисія предполагаетъ настоящее заявленіе препроводить въ Министерство Народнаго Просвѣщенія для свѣдѣнія и соображенія.

2) По заявленію Опочецкаго Уѣзднаго Собранія, объ обложеніи, на устройство народныхъ школъ, ¼ коп. съ градуса вина въ цѣломъ Государствѣ, коммисія не находитъ возможнымъ ходатайствовать о принятіи общей Государственной мѣры, въ виду ст. 3 Полож. о Земск. Учрежденіяхъ.

По заявленіямъ.

1) Порховскаго Уѣзднаго Собранія:

а) По неправильному учету земскихъ сборовъ.

б) По содержанію чиновниковъ Казенной Палаты.

2) Опочецкаго, по выпискѣ Губернскихъ вѣдомостей.

3) Великолуцкаго и Порховскаго, по этапнымъ зданіямъ, Коммисія не входитъ въ разсмотрѣніе, такъ какъ вопросы эти уже обсуждены Собраніемъ.

По народному здравію.

Опочецкаго Уѣзднаго Собранія, объ отпускѣ изъ земскаго сбора извѣстной суммы на случай появленія повальной болѣзни.

Коммисія, въ виду неимѣнія остатковъ земскихъ сборовъ, полагаетъ несдѣлать по этому предмету никакого заключенія.

Торопецкое Уѣздное Собраніе проситъ ходатайства Губернскаго предъ Правительствомъ, о прекращеніи лицамъ, служащимъ по выборамъ Земства, Мировымъ Посредникамъ, также и Мировымъ Судьямъ содержанія на случай болѣзни, такъ

какъ, оставляемое Правительствомъ содержаніе чиновникамъ на 4 мѣсяца болѣзни ихъ, для доставленія имъ средствъ жизни, не можетъ быть примѣняемо къ поименованнымъ лицамъ, имѣющимъ цензъ, обезпечивающій ихъ.

Коммисія полагаетъ, что относительно лицъ, служащихъ по земскимъ учрежденіямъ, разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ усмотрѣнія самаго Собранія; что же касается до Мировыхъ Посредниковъ, то имѣя въ виду, что сумма назначаемая имъ по ст. 22 полож. о Губерн. и уѣзд. по крестьян. дѣламъ учрежд., ассигнуется на издержки по должности, считаетъ, что за неотправленіемъ должности не могутъ быть и издержки по оной, а потому не должна быть выдаваема и ассигнуемая на то сумма; вслѣдствіе чего коммисія и предлагаетъ Собранію сдѣлать въ этомъ смыслѣ постановленіе. Относительно содержанія Мировыхъ Судей, коммисія, въ виду 3 ст. пол. о зем. учрежд., считаетъ невозможнымъ ходатайствовать по этому предмету.

По представленію Порховскаго Собранія о томъ, что сборъ съ помѣщичьихъ земель на Мировыя учрежденія до 1865 г. взыскивался въ двоякомъ размѣрѣ съ населенныхъ земель и ненаселенныхъ, и что таковой сборъ, вслѣдствіе уменьшенія мировыхъ участковъ, сокращенъ въ 1864 г.: по первому разряду съ 6 коп. на $4^{2}/_{9}$ коп., а по второму съ 3 коп на $2^{2}/_{15}$ коп.; между тѣмъ по окладнымъ листамъ, высланнымъ Казенною Палатою на 1865 годъ, сборъ на Мировыя учрежденія назначенъ въ одномъ высшемъ размѣрѣ со всѣхъ земель, оставшихся за надѣломъ крестьянъ, т. е. по $4^{2}/_{9}$ коп.; циркуляръ же Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 4 Іюня 1864 г. за № 111, ясно указываетъ, что всѣ таковыя земли должны считаться ненаселенными. Почему Собраніе полагаетъ ходатайствовать, чтобы остатки сего сбора отъ 1865 года были бы зачтены землевладѣльцамъ на будущій 1866 годъ на покрытіе расходовъ по Мировымъ учрежденіямъ.

Коммисія, признавая заслуживающимъ вполнѣ вниманія это заявленіе, полагаетъ поручить Губернской Управѣ привести въ ясность вѣроятный излишекъ сборовъ и съ своимъ заключеніемъ представить будущему Собранію.

По представленію Порховскаго Собранія объ упраздненіи 2-хъ мировыхъ участковъ въ Порховскомъ уѣздѣ и о замѣнѣ члена отъ Правительства при Мировомъ Съѣздѣ уѣзднымъ Стряпчимъ, въ виду разрѣшенія перваго вопроса и разсмотрѣнія втораго въ докладѣ, коммисія не дѣлаетъ своего заключенія.

По заявленію Порховскаго Собранія о ходатайствѣ предъ Правительствомъ о разрѣшеніи землевладѣльцамъ обращаться, а Мировымъ Посредникамъ принимать къ судебно-полицейскому разбирательству дѣла по условіямъ, заключеннымъ въ Волостныхъ правленіяхъ, равно и словеснымъ, не превышающимъ 300 руб. сер.

По заявленію Опочецкаго Уѣзднаго Собранія о предоставленіи Мировымъ Посредникамъ права разбора по порубкамъ до 500 руб.

Коммисія въ виду приведенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, 20 Ноября 1864 года, полагаетъ означенныя ходатайства несвоевременными.

По постановленію Порховскаго Уѣзднаго Собранія о выдачѣ на увеличеніе содержанія канцеляріи Мироваго съѣзда суммы изъ остатка сбора на Мировыя учрежденія, во вниманіе величины уѣзда и большого количества дѣлъ, Коммисія, въ виду неопредѣленія остатковъ суммъ отъ сбора на Мировыя учрежденія, не можетъ выразить по означенному вопросу своего заключенія.

Постановленіе Опочецкаго Уѣзднаго Собранія о привлеченіи къ участію въ содержаніи Мировыхъ учрежденій казенныхъ лѣсовъ и земель, коммисія полагаетъ, что подобное ходатайство не можетъ имѣть мѣста, какъ противное Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта отъ 31 Мая 1865 г., гдѣ опредѣлены ясно правила сбора суммъ на Мировыя учрежденія.

По окончаніи чтенія означеннаго доклада, Гл. Ильманъ замѣтилъ, что при передачѣ заведеній Приказа Общественнаго Призрѣнія въ вѣдомство Управъ, послѣднія должны будутъ входить въ непосредственное сношеніе съ Военнымъ Министерствомъ, такъ какъ почти единственная статья дохода больницъ, есть плата за леченіе военныхъ чиновъ, и, считая неудобнымъ подобный порядокъ, полагалъ, что всѣ суммы должны быть въ распоряженіи Губернской Управы, которая дѣлаетъ затѣмъ отпускъ суммъ по требованіямъ Уѣздныхъ Управъ; сверхъ того, признавая назначеніе суммъ, по числу кроватей, неправильнымъ, вслѣдствіе разныхъ цѣнъ на матеріалы по отопленію и продовольствію въ уѣздахъ, считалъ необходимымъ въ интересахъ дѣла, чтобы всякая, могущая быть чистая прибыль, поступала изъ всѣхъ больницъ въ общій фондъ губерніи.

Членъ Губернской Управы Васильевъ, находя, что впослѣдствіи Губернская Управа должна будетъ замѣнить Приказъ Общественнаго Призрѣнія, а Уѣздныя Управы больничные Совѣты, выразилъ, что заведенія Приказовъ слѣдуетъ принять

немедленно, такъ какъ при существующемъ нынѣ порядкѣ нѣтъ возможности принять дѣйствительныя мѣры къ охраненію народнаго здравія.

Гл. Графъ Ростовцевъ добавилъ къ этому, что суммы, которыя теперь оказываются недостаточными могутъ оказаться вполнѣ удовлетворяющими нуждамъ больницъ при завѣдываніи ими Земства.

Гл. Вагановъ, выражая сомнѣніе въ пользѣ Уѣздному Земству отъ больницъ при ихъ настоящей организаціи, указалъ, что мнѣніе коммисіи есть единственное средство, къ которому Земство должно прибѣгнуть въ данномъ случаѣ.

Гл. Князь Шаховской, соглашаясь съ тѣмъ, что принять заведенія Приказа немедленно положительно невыгодно, обратилъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что Приказъ, въ виду скорой передачи заведеній его въ вѣдѣніе земства, не принимаетъ ни какихъ мѣръ по ремонтированію своихъ построекъ, которыя находятся въ самомъ неудовлетворительномъ состояніи; слѣдовательно отсрочка принятія ихъ послѣ ликвидаціи, увеличивъ потребность въ ремонтѣ, естественно увеличитъ и расходъ Земства, особенно еще потому, что нѣкоторыя постройки Приказа выстроены весьма дурно; что же касается до распредѣленія суммъ по содержанію больницъ между уѣздами, то Гл. Князь Шаховской полагалъ, правильнѣе принять въ разсчетъ числительность народонаселенія, такъ какъ имъ обусловливается по большей части число больныхъ.

Гл. Изъединовъ полагалъ, отпускъ суммъ до перваго Губернскаго Собранія оставить на прежнемъ основаніи; но съ тѣмъ, чтобы требованія всѣхъ Уѣздныхъ Управъ не превышали въ общей сложности 17000 рублей и вмѣстѣ съ тѣмъ были подкрѣплены данными, оправдывающими эти требованія.

Предсѣдатель Собранія, резюмируя всѣ высказанныя мнѣнія, предложилъ на разрѣшеніе Собранія слѣдующіе три вопроса: 1.) принять ли заведенія и капиталы Приказа до общей ликвидаціи Приказовъ всей Имперіи и до опредѣленія суммы, причитающейся изъ помянутыхъ капиталовъ на долю Псковской губерніи; 2.) въ случаѣ оказавшейся прибыли по расходамъ въ больницахъ, сверхъ суммъ получаемыхъ заимообразно изъ Губернской Управы, поступить ли съ этою прибылью согласно мнѣнія коммисіи, или причислить ее къ общему капиталу губерніи, и 3.) въ случаѣ передачи заведеній Приказа, по окончаніи ликвидаціи всѣхъ Приказовъ, руководствоваться ли по будущаго Губернскаго Собранія мнѣніемъ, изложеннымъ въ докладѣ коммисіи.

Принятые Собраніемъ означенные вопросы были балотированы и рѣшены: первый, отрицательно, большинствомъ 27 голосовъ противъ 3; второй, утвердительно-большинствомъ 22 голосовъ противъ 8, а третій, утвержденъ единогласно.

Послѣ сего, Предсѣдатель Собранія, полагая, что за окончаніемъ срока на представленіе Губернатору смѣты Губернской повинности на 1866 годъ, необходимо выслушать представленныя Управою приложенія къ смѣтѣ, просилъ Собраніе остановиться дальнѣйшимъ разсмотрѣніемъ доклада коммисіи по предмету ходатайствъ.

Вслѣдствіе чего Собраніе выслушало объяснительную записку Управы по смѣтѣ дополнительнаго сбора на содержаніе Губернскихъ Мировыхъ учрежденій и по раскладкѣ Губернскаго денежнаго земскаго сбора на 1866 годъ, равнымъ образомъ раскладочную вѣдомость означеннаго сбора, вновь составленныя смѣты на содержаніе Мировыхъ учрежденій, также съ раскладочными къ нимъ вѣдомостями и особою запискою и наконецъ земскую роспись. Всѣ эти предметы Собраніемъ утверждены. (1)

Возвращаясь за тѣмъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію доклада коммисіи по предмету ходатайствъ, поступившихъ отъ Уѣздныхъ Собраній въ Губернское Собраніе, отложивъ до слѣдующаго засѣданія опредѣленіе свое по заявленіямъ Порховского Уѣзднаго Собранія, объ обложеніи, прогоняемаго чрезъ уѣздъ, скота, и Торопецкаго, о прекращеніи на время болѣзни содержанія Мировымъ Посредникамъ, (2) и, найдя необходимымъ по вопросу объ отнесеніи военно-Старорусской дороги въ разрядъ проселочныхъ, войти въ сношеніе съ Военнымъ Министерствомъ для разрѣшенія, въ какой степени необходима эта дорога въ военномъ отношеніи, утвердило за тѣмъ всѣ остальныя заключенія коммисіи по прочимъ ходатайствамъ и заявленіямъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній единогласно; чѣмъ и окончены занятія настоящаго засѣданія.

Въ засѣданіе 10 Декабря прибыло 29 гласныхъ. Журналъ № 15.

По утвержденіи журнала прошедшаго засѣданія, Собраніемъ были избраны члены въ Коммисію для составленія инструкціи Губернской Управѣ. По окончаніи выбора, Предсѣдатель

---

(1) Означенныя приложенія къ смѣтамъ припечатаны въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1866 года (№ 11 и 13).

(2) Опредѣленіе по этимъ заявленіямъ постановлено въ засѣданіи 10 Декабря (Журналъ № 15.)

предложилъ приступить къ обсужденію заявленія Порховскаго Земскаго Собранія, объ обложеніи сборомъ прогоняемаго чрезъ означенный уѣздъ, скота.

Гл. Князь Дондуковъ-Корсаковъ, основываясь на 770, 771 и 775 ст. уст. о народ. продов., находилъ заявленіе это не подлежащимъ удовлетворенію. Мнѣніе это было поддержано нѣкоторыми гласными; но гл. Графъ Ростовцевъ полагалъ, что тѣмъ не менѣе необходимо просить разъясненія, — имѣетъ ли право земство взимать налогъ на своихъ мостахъ и переправахъ, какъ это предоставлено ст. 775 уст. о народ. продовол. частнымъ лицамъ.

Предложенный Предсѣдателемъ, на основаніи этого, вопросъ, — испросить ли разрѣшенія правительства о примѣненіи права, изложеннаго въ помянутой статьѣ, къ переправамъ, содержимымъ на счетъ земства, былъ баллотированъ и рѣшенъ отрицательно, большинствомъ 18 голосовъ противъ 6. По заявленіи же Торопецкаго Земскаго Собранія о сохраненіи содержанія Мировымъ Посредникамъ во время ихъ болѣзни, Собраніе, утвердивъ единогласно заключеніе по сему предмету коммисіи, постановило: *настоящее опредѣленіе свое сообщить во всѣ Уѣздныя Управы.*

За тѣмъ Гл. Графъ Ростовцевъ возбудилъ вопросъ, — вправѣ ли Губернская Управа пріостанавливать постановленія Собранія по ходатайствамъ, въ томъ случаѣ, если бы это оказалось необходимымъ по какимъ-либо причинамъ? при чемъ полагая, что Управа въ подобныхъ случаяхъ беретъ на себя слишкомъ большую отвѣтственность и что этимъ могутъ установиться начала, по которымъ Управа дѣйствовала бы въ противность постановленій Собранія, Гл. Графъ Ростовцевъ считалъ необходимымъ включить нынѣ въ инструкцію Управы правило, о безусловномъ исполненіи постановленій Собранія по всѣмъ предметамъ, безъ исключенія.

Членъ Управы Баронъ Фредериксъ, не соглашаясь съ подобнымъ взглядомъ, замѣтилъ, что главная цѣль всякаго ходатайства — успѣхъ его; а потому, если Управа, при разработкѣ предмета, порученнаго ей ходатайства, встрѣтитъ такія препятствія, которыя докажутъ яснымъ образомъ неуспѣхъ дѣла, то слѣдуетъ предоставить ей право, подъ личною отвѣтственностью членовъ ея, пріостановить такое ходатайство, тѣмъ болѣе, что Собраніе, съ одной стороны, имѣетъ полную возможность потребовать отчета во всякомъ дѣйствіи Управы, съ другой, что Управа рѣшится на подобный образъ дѣйствій въ случаяхъ лишь крайней въ томъ необходимости.

Председатель Управы Пазимовъ, поддерживая означенное мнѣніе, выразилъ, что хотя, на основаніи полож. о земс. учр., власть, предоставленная Управѣ, есть чисто исполнительная; но тѣмъ не менѣе и эта власть должна основываться въ своихъ дѣйствіяхъ на началахъ разума, а не на безусловномъ исполненіи постановленій Собранія, которыя, при краткости засѣданій его и невозможности всесторонняго обсужденія предмета ходатайствъ, могутъ быть иногда несогласными съ узаконеніями о предметахъ, до которыхъ ходатайство это относится.

Гл. Графъ Ростовцевъ, не отвергая необходимости основательной разработки ходатайствъ въ Собраніи, полагалъ, что въ этомъ вопросѣ особенно важно поддержаніе самаго принципа, считая, что зло, которое произойдетъ отъ ошибокъ самаго Собранія, будетъ менѣе, чѣмъ отъ ошибки въ подобныхъ случаяхъ Управы.

Гл. Князь Шаховской, раздѣляя вообще мнѣніе Гл. Графа Ростовцева, полагалъ нужнымъ сдѣлать лишь одно исключеніе, въ томъ случаѣ, когда ходатайство было бы несогласно съ существующими узаконеніями.

Гл. Вагановъ, указывая на разницу между постановленіемъ Собранія о распоряженіяхъ своихъ и ходатайствахъ, и замѣчая, что при невозможности самому Собранію разработать предметы ходатайствъ трудъ этотъ по необходимости падаетъ на Управу, полагалъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда разработка вопроса ставитъ его почти въ разрѣзъ съ постановленіемъ Собранія, Управѣ необходимо предоставить право дѣйствовать въ подобныхъ случаяхъ по своему непосредственному усмотрѣнію.

Членъ Управы Заринъ добавилъ къ этому, что для Управы всегда будетъ гораздо легче исполнять порученія Собранія, чѣмъ остановить ходатайство и слѣдовательно взять на себя всю отвѣтственность такого дѣйствія.

Гл. Ильманъ, соглашаясь съ этимъ, полагалъ, что лучшимъ доказательствомъ необходимости предоставленія подобнаго права, безъ всякаго нарушенія интересовъ земства, есть фактъ, который случился въ настоящемъ Собраніи, такъ какъ дѣйствія Управы по ходатайствамъ, оставленнымъ ею безъ движенія утверждены Собраніемъ единогласно.

Председатель Собранія, резюмируя пренія по этому предмету, предложилъ рѣшить этотъ вопросъ баллотировкой, а потому принятый Собраніемъ вопросъ: слѣдуетъ ли Губернской Управѣ безусловно давать дальнѣйшее движеніе постановленіямъ Собранія по ходатайствамъ, или предоставить ей право, по обстоятельствамъ, не бывшимъ въ виду Собранія и могущимъ зат-

руднить эти ходатайства, отложить таковое до слѣдующаго Собранія,—былъ баллотированъ и рѣшенъ отрицательно, относительно первой части вопроса, большинствомъ 23 голосовъ противъ 5.

За тѣмъ Собраніе слушало дополнительный докладъ коммисіи на замѣчанія Губернатора по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ. (¹) Въ докладѣ своемъ коммисія полагала, оставаясь, относительно переложенія въ Порховскомъ уѣздѣ дорожной повинности изъ натуральной въ денежную, при мнѣніи, выраженномъ въ первомъ докладѣ, о подобномъ же переложеніи въ Псковскомъ и Новоржевскомъ уѣздахъ, (Журналъ № 9) остальную за тѣмъ смѣту и раскладку по денежнымъ потребностямъ, утвердивъ, просить вмѣстѣ съ тѣмъ Порховскую Уѣздную Управу на будущее время придерживаться, при составленіи смѣты и раскладки, формы, указанной въ IV Т. Св. зак. уст. о повин., впредь до полученія новыхъ указаній по этимъ предметамъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Собраніе, не дѣлая по предмету перевода натуральной повинности на денежную никакого новаго заключенія, вслѣдствіе состоявшихся объ этомъ постановленій по уѣздамъ Псковскому и Новоржевскому, утвердило остальныя заключенія коммисіи единогласно.

Послѣ сего Гл. Карповъ предложилъ вопросъ: о предоставленіи земству права установить налогъ, въ размѣрѣ 1%, съ рубля стоимости льна, отправляемаго изъ губерніи за границу.

Собраніе, вслѣдствіе замѣчаній однихъ гласныхъ о несправедливости подобнаго налога, и другихъ, что разрѣшеніе вопроса о подобномъ ходатайствѣ, по своей важности, не можетъ быть сдѣлано въ настоящую сессію, при недостаткѣ матеріаловъ къ установленію основаній подобнаго налога, постановило: включить въ инструкцію Губернской Управы,—собрать нужныя по сему предмету свѣдѣнія и свои соображенія, и заключеніе по этому вопросу представить на обсужденіе будущаго Земскаго Собранія.

За тѣмъ слушаны были доклады коммисіи по предмету страхованія и о народномъ здравіи.

Коммисія, вообще соглашаясь съ докладомъ Губернской Управы по предмету взаимнаго страхованія, просила Собраніе обратить вниманіе на мнѣнія ее по нѣкоторымъ только пунктамъ:

По п. 1-му, Строенія, подверженныя особой опасности отъ огня, какъ-то: кузницы, овины, бани, должны, по мнѣ-

---

(¹) Журналъ засѣданія 4 Декабря № 10.

нію Коммисіи, быть принимаемы въ страхованіе съ увеличеніемъ преміи, если же таковыя строенія находятся въ селеніи между другими постройками, то всѣ постройки такого селенія, до измѣненія вышесказаннаго обстоятельства, должны платить премію въ увеличенномъ размѣрѣ, примѣрно въ полтора раза противу нормально установленной.

Относительно увеличенія размѣра премій на трактиры, питейныя заведенія и деревни, въ которыхъ они находятся, коммисія, не раздѣляя по сему предмету мнѣнія Управы, полагаетъ, что опасенія относительно пожаровъ, могущихъ произойти отъ этихъ заведеній, преувеличены, и по этому предлагаетъ, чтобы заведенія эти, а также и селенія страховались на общемъ основаніи, впредь до указанія опыта.

По п. 2-му. Управа полагаетъ принять высшій размѣръ страховой оцѣнки для цѣлаго крестьянскаго двора, со всѣми принадлежащими къ нему деревянными постройками, въ 250 руб., и вмѣстѣ съ тѣмъ для строеній, поступающихъ на страхъ добровольно, не опредѣляетъ вовсе высшаго размѣра.

Коммисія, находя подобное ограниченіе суммы высшаго размѣра страхованія въ 250 рублей стѣснительнымъ для зажиточныхъ лицъ, дворы коихъ подлежатъ обязательному застрахованію, и принимая во вниманіе, что для строеній, поступающихъ на страхъ добровольно, никакого высшаго размѣра страховой суммы не назначается, полагаетъ, что для временно-обязанныхъ крестьянъ слѣдуетъ сохранить ту же высшую норму, которая назначена для государственныхъ крестьянъ, а именно, 250 руб. за одинъ только домъ, а не за весь дворъ, какъ предлагаетъ Управа, съ тѣмъ, что каждому домохозяину, если по его мнѣнію высшая норма оцѣнки не сообразна съ цѣнностію его имущества, предоставляется право страховать имущество по добровольному страхованію, согласно ст. 37 Положенія.

По п. 4-му. Издержки по управленію страхованіемъ состоятъ, по мнѣнію Управы, въ расходахъ на канцелярскія надобности и на вознагражденіе агентовъ.

Коммисія предлагаетъ Волостныхъ Старшинъ признать агентами земства по страхованію и, принимая во вниманіе, что занятія по страхованію не были вмѣнены имъ въ обязанность, положеніемъ 19 Февраля, находитъ справедливымъ назначить имъ нѣкоторое вознагражденіе за дѣятельность по предмету обязательнаго и добровольнаго страхованія, опредѣляя это вознагражденіе не процентомъ страховой суммы, а по количеству застрахованныхъ имуществъ въ волости, примѣрно по 5 коп. съ двора.

По п. 5-му. Размѣръ преміи Коммисія полагаетъ сохранить тотъ же, который опредѣленъ для государственныхъ крестьянъ, т. е. одинъ процентъ съ оцѣнки деревянныхъ и $^1/_2$ процента съ оцѣнки каменныхъ зданій.

На расходы по этой части, за исключеніемъ вознагражденія агентовъ и на составленіе запасного капитала, согласно мнѣнію Управы, взимать пять процентовъ съ преміи, т. е. одну коп. съ 20 р. оцѣночнаго капитала. Для первоначальнаго капитала на удовлетвореніе пожарныхъ убытковъ, впредь до образованія запасного капитала, вполнѣ достаточнаго, коммисія, принимая указаніе Управы на капиталъ крестьянъ Государственныхъ Имуществъ, около 75,000 руб., которые хотя и не могутъ быть вполнѣ отнесены на Псковскую губернію, составляя часть общаго страховаго капитала этого вѣдомства; но тѣмъ не менѣе, убѣждаясь, въ несомнѣнномъ сліяніи крестьянъ Государственныхъ Имуществъ въ одно общее земское хозяйство, полагаетъ, что, по опредѣленіи точнаго размѣра, слѣдуемаго государственнымъ крестьянамъ Псковской губерніи, таковой капиталъ можетъ быть взятъ земствомъ заимообразно, съ уплатою на оный процентовъ для составленія первоначальнаго запасного капитала. Этотъ заимообразный капиталъ, по мнѣнію коммисіи, съ процентами долженъ быть возвращенъ тогда, когда изъ вновь установленныхъ премій образуется капиталъ, достаточный для покрытія трехъ-лѣтнихъ пожарныхъ убытковъ.

Во всякомъ случаѣ капиталу этому вести особый счетъ.

Что же касается до 37012 руб., выданныхъ въ пособіе погорѣвшимъ изъ государственнаго дохода, то коммисія полагаетъ оставить вопросъ этотъ безъ заключенія, до возбужденія онаго Правительствомъ.

Относительно мнѣнія Управы о назначеніи перваго срока, съ котораго считать имущество застрахованнымъ, коммисія, не соглашаясь съ Управою о назначеніи таковаго съ 16 Марта, полагаетъ необходимымъ считать срокъ со дня взноса преміи; а на удовлетвореніе пожарныхъ убытковъ, могущихъ случиться въ продолженіи перваго полугодія, брать заимообразно потребныя суммы изъ остатковъ губернскаго или уѣзднаго сбора; при недостаткѣ же оныхъ, изъ капитала народнаго продовольствія.

Относительно составленія инструкціи, коммисія полагаетъ, что оная должна быть составлена Управою немедленно по утвержденіи Собраніемъ настоящаго доклада по этому предмету, и представлена на утвержденіе Собранія въ настоящую сессію.

По докладу Управы о народномъ здравіи Коммисія полагаетъ: относительно вреднаго вліянія болотъ, образовавшихся вслѣдствіе плотины на рѣкѣ Полистѣ, въ г. Старой Руссѣ, поручить Управѣ подробно изслѣдовать это обстоятельство; какъ по имѣющимся объ этомъ предметѣ перепискѣ и дѣламъ, такъ и въ отношеніи техническомъ, призвавъ, буде нужно, техника.

За тѣмъ признавая вполнѣ всю недостаточность медицинскихъ средствъ, нынѣ существующихъ въ губерніи, и указанныхъ въ докладѣ Управы, коммиссія, въ виду громадныхъ издержекъ земства, для полнаго и окончательно удовлетворительнаго устройства этой части, полагаетъ, на первое время, ограничиться устройствомъ въ каждомъ уѣздѣ, независимо отъ существующихъ уже въ городахъ больницъ, еще по одной сельской лечебницѣ въ уѣздѣ, на 6 кроватей, преимущественно въ мѣстности, болѣе отдаленной отъ города.

Лечебницы эти должны:

1) Находиться подъ хозяйственнымъ наблюденіемъ Уѣздной Управы:

2) Уѣздному врачу или другому медику, по соглашенію съ Уѣздною Управою, поручается медицинское наблюденіе за лечебницей, съ извѣстнымъ вознагражденіемъ.

3) При лечебницѣ состоятъ одинъ фельдшеръ: и повивальная бабка, съ постоянными окладами жалованья и помѣщаются на вольныхъ квартирахъ въ томъ—же селеніи, гдѣ лечебница.

4) Кромѣ того опредѣляется одна женщина для приготовленія пищи больнымъ, стирки бѣлья и въ помощь фельдшеру, при уходѣ за больными. Родственникамъ больныхъ дозволяется имѣть личный уходъ за своими больными, съ тѣмъ только, чтобы они помѣщались не въ самой лечебницѣ.

5) Работникъ, приходящій для исполненія болѣе тяжелыхъ работъ.

6) При лечебницѣ имѣется аптека, снабжаемая Управою нужными медикаментами, которые приготовляются фельдшеромъ.

7) Лечебница помѣщается въ простыхъ избахъ, или въ какомъ-либо другомъ удобномъ мѣстѣ, по найму.

8) Кромѣ леченія больныхъ, въ самой лечебницѣ, медикъ обязанъ давать пособіе медикаментами и совѣтами безплатно всѣмъ приходящимъ больнымъ, для чего назначаются особые дни, въ которые медикъ еженедѣльно прибываетъ въ лечебницу.

На обзаведеніе, открытіе и содержаніе подобныхъ лечебницъ, въ продолженіи перваго года, предстоитъ, по мнѣнію коммиссіи, слѣдующій расходъ:

На вознагражденіе:

1., Медику	300 р.	» к.
2., Фельдшеру	240 —	» —
3., Бабкѣ	200 —	» —
4., Работницѣ	50 —	» —
5., Работнику	50 —	» —
6., На содержаніе Аптеки и на медикаменты	75 —	» —
7., На наемъ помѣщенія	25 —	» —
8., На отопленіе	25 —	» —
9., На освѣщеніе	20 —	» —
10., На первоначальное обзаведеніе всего хозяйства	120 —	» —
11., Оборотнаго капитала на 6 больныхъ, считая по 15 коп. въ день	328 —	50 —
Итого	1433 —	50 —

Примѣчаніе: Оборотный капиталъ въ 328 руб. имѣетъ быть возвращенъ пользовавшимися больными.

Такимъ образомъ требуется, для первоначальнаго устройства и годоваго содержанія 8 сельскихъ лечебницъ въ Псковской губерніи, сумма въ 11,468 руб., изъ коихъ поступитъ обратно отъ больныхъ 2628 руб. За тѣмъ Губернское Земство имѣло-бы дѣйствительнаго расхода 8840 руб.

Коммисія полагаетъ всю потребную сумму въ 11,468 руб. поручить Губернской Управѣ взять заимообразно изъ продовольственнаго капитала, а въ случаѣ недостатка онаго ходатайствовать о выдачѣ этой суммы заимообразно же изъ государственнаго сбора, съ возвратомъ изъ остатковъ нынѣшней губернской смѣты, или новаго губернскаго сбора 1867 года.

Коммиссія полагаетъ поручить Уѣзднымъ Управамъ, устроивъ въ первомъ году на этихъ основаніяхъ сельскія лечебницы, представить къ будущему Собранію свои соображенія о дальнѣйшемъ развитіи этихъ учрежденій, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ потребностямъ уѣзда, и съ опредѣленіемъ тѣхъ измѣненій, на которыя укажетъ опытъ.

Устроиваемыя нынѣ сельскія лечебницы должны содержаться на общій губернскій сборъ, съ тою цѣлію, чтобы существованіе ихъ было обязательно для уѣздовъ; устройство же другихъ, сверхъ этихъ обязательныхъ лечебницъ, предоставляется Уѣзднымъ Собраніямъ.

Мнѣніе Губернской Управы объ уменьшеніи числа кабаковъ и обязательности онымъ имѣть всегда на столахъ чарки

и полу-чарки, требуемыя закономъ, какъ мѣры, могущія служить къ уменьшенію пьянства и болѣзней отъ онаго происходящихъ, коммиссія вполнѣ раздѣляетъ. Равнымъ образомъ коммиссія раздѣляетъ и мнѣніе Управы относительно ходатайства предъ правительствомъ о назначеніи въ Комитетъ Народнаго Здравія постоянныхъ членовъ отъ Земства, не какъ экспертовъ, а въ хозяйственномъ отношеніи, съ тѣми же правами, которыми пользуются другіе члены Комитета.

Собраніе, не вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ коммисіи по предмету страхованія и въ виду важности настоящаго вопроса, признало необходимымъ не дѣлать опредѣленія по сему до будущаго Собранія и отложить пріемъ на страхъ построекъ до 1867 года; вмѣстѣ съ тѣмъ постановило: вмѣнить въ обязанность Губернской Управѣ войти немедленно съ кѣмъ слѣдуетъ въ сношеніе о передачѣ въ вѣдѣніе Земства той части страхового капитала, которая причитается крестьянамъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ Псковской губерніи и представить къ будущему Собранію всѣ нужныя свѣдѣнія относительно страхованія, равно какъ и самыя инструкціи по этому предмету Волостнымъ Правленіямъ и Уѣзднымъ Управамъ, принявъ въ соображеніе изложенныя въ докладѣ коммисіи основанія.

Не соглашаясь равнымъ образомъ съ заключеніемъ коммисіи, высказаннымъ ею по вопросу о народномъ здравіи, Собраніе считало лишь необходимымъ ходатайствовать о назначеніи въ Комитеты Народнаго Здравія постоянныхъ членовъ отъ Земства, конечно не въ качествѣ экспертовъ, а лишь для пользы дѣла въ хозяйственномъ отношеніи, съ предоставленіемъ имъ правъ наравнѣ съ другими членами Комитета; самый же вопросъ о народномъ здравіи передать въ Уѣздныя Управы для ихъ соображеній и представленія за тѣмъ заключеній мѣстныхъ Уѣздныхъ Собраній.

За тѣмъ прочитано было мнѣніе коммисіи о необходимости ходатайства предъ правительствомъ о скорѣйшемъ сліяніи крестьянъ Государственныхъ Имуществъ съ остальнымъ земствомъ губерніи. По этому предмету коммисія пришла къ слѣдующему заключенію:

Такъ какъ государственные крестьяне, на основаніи ст. 31, 45 и 53 временныхъ правилъ, привлекаются къ участію въ хозяйствѣ Земства, вслѣдствіе чего и облагаются всѣми земскими сборами по предметамъ народнаго здравія и образованія, а между тѣмъ на тѣ же предметы существуетъ съ нихъ сборъ по вѣдомству, въ которомъ они доселѣ состоятъ, то коммисія находитъ:

1) Болѣе 130,000 мужескаго земскаго населенія Псковской губерніи могутъ быть подвержены двойному сбору на одни и тѣ же предметы.

2) Является въ составъ Земства новый сословный элементъ, относительно земскихъ сборовъ и управленія въ хозяйственномъ отношеніи, составляющій какъ бы то же земство.

3) Необходимымъ послѣдствіемъ настоящаго положенія, предвидится неизбѣжное столкновеніе и недоразумѣнія Земскихъ Учрежденій губерніи съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, по предмету сборовъ и раскладокъ.

4) Еще болѣе увеличиваются эти затрудненія, въ виду необходимости принятія рѣшительныхъ и общихъ по уѣздамъ мѣръ, на случай появленія болѣзней или другихъ народныхъ бѣдствій.

Вслѣдствіе вышеприведенныхъ соображеній, коммиссія предлагаетъ Собранію представить на благоусмотрѣніе правительства всѣ изложенныя неудобства, и ходатайствовать о скорѣйшемъ сліяніи крестьянъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ съ остальнымъ Земствомъ губерніи, тѣмъ болѣе, что крестьяне эти имѣютъ уже представителей своихъ гласными какъ въ Уѣдныхъ, такъ и Губернскихъ Земскихъ Собраніяхъ.

По этому мнѣнію, исправ. должн. Управляющаго мѣстною Палатою Государственныхъ Имуществъ А. Ф. Мишковъ замѣтилъ, что ходатайство по означенному предмету, касаясь уничтоженія существующей администраціи крестьянъ Государственныхъ Имуществъ, выходитъ изъ круга указанныхъ Земству дѣлъ; вслѣдствіе чего Предсѣдатель Собранія, находя съ своей стороны, что вопросъ этотъ не можетъ подлежать сужденію Собранія, на основаніи 7 ст. Полож. о зем. учр., прекратилъ пренія по этому предмету, считая невозможнымъ допустить баллотировку этого вопроса по желанію нѣкоторыхъ гласныхъ.

Журналъ № 16. Въ засѣданіе 11 Декабря прибыло 25 гласныхъ. По утвержденіи журнала прошедшаго засѣданія, Гл. Князь Дондуковъ-Корсаковъ заявилъ Собранію, что вчерашняго числа пренія по вопросу ходатайства предъ правительствомъ о скорѣйшемъ сліяніи крестьянъ Государственныхъ Имуществъ съ Земствомъ губерніи, были остановлены, и вопросъ, возбужденный коммисіею о встрѣчаемыхъ Земствомъ, затрудненіяхъ не былъ даже обсужденъ Собраніемъ, а потому предложилъ баллотировать этотъ вопросъ въ слѣдующей формѣ: согласно ли Собраніе съ мнѣніемъ коммисіи о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ отъ двой-

ственныхъ распоряженій по одному и тому же предмету, Земства и вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, и полагая, что во всякомъ случаѣ, если не ходатайство, то заявленіе правительству о затрудненіяхъ и нуждахъ Земства, составляетъ не только право, но и долгъ Собранія, предложилъ Собранію: не касаясь указанія способа къ устраненію встрѣчаемыхъ неудобствъ, только заявить правительству объ означенныхъ затрудненіяхъ.

Такъ какъ мнѣніе Гл. Князя Дондукова-Корсакова было поддержано и другими гласными, то Предсѣдатель Собранія, не встрѣчая съ своей стороны препятствія къ баллотировкѣ этихъ двухъ вопросовъ, въ той формѣ, какъ они выражены, предложилъ баллотировать ихъ, послѣдствіемъ чего оба эти вопроса рѣшены утвердительно, однимъ и тѣмъ же большинствомъ 17 голосовъ противъ 5.

За тѣмъ Собраніе слушало докладъ Губернской Управы по предмету народнаго образованія, слѣдующаго содержанія:

По этому предмету Губернская Управа имѣетъ трояката рода свѣдѣнія: одни за 1864 годъ о приходскихъ училищахъ у государственныхъ крестьянъ; другія, за тотъ же періодъ времени, о школахъ грамотности у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ; третьи, о сельскихъ училищахъ вообще по каждому уѣзду. Первыя,—заимствованы изъ осмотра приходскихъ училищъ Директоромъ училищъ губерніи и изъ отчетовъ Штатныхъ Смотрителей училищъ; вторыя,—взяты изъ свѣдѣній, имѣющихся въ Губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіи; третьи,—сообщены Уѣздными Управами.

Послѣднія два рода свѣдѣній крайне неудовлетворительны и большею частію содержатъ въ себѣ однѣ лишь цифры о числѣ школъ и обучающихся въ нихъ.

Почему Управа не имѣла возможности сдѣлать въ настоящее время ни вѣрнаго вывода, ни заключенія по этому существенно-важному вопросу, преуспѣяніемъ котораго обусловливается нравственно—религіозное развитіе нашего сельскаго населенія; имѣя же въ виду открытіе Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, въ которыхъ должны участвовать выбранные представители Земства, Управа полагаетъ, что они-то и могутъ лучше всего собрать точныя и вѣрныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи разнаго рода сельскихъ училищъ, существующихъ въ ихъ уѣздахъ, узнать ихъ средства и опредѣлить необходимую помощь для ихъ поддержки и распространенія, а также вывести общую сумму, какая потребуется для содержанія ихъ въ уѣздѣ. Всѣ эти данныя могутъ быть собраны къ будущему съѣзду Губернскаго Собранія, которое, судя по нимъ, а равно

и по средствамъ, какія будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи, получитъ возможность распредѣлить по уѣздамъ надлежащее пособіе на этотъ предметъ.

По прочтеніи этого доклада, Предсѣдатель Губернской Управы Назимовъ заявилъ о необходимости назначенія извѣстной суммы для вспоможенія тѣмъ уѣздамъ, въ которыхъ крестьянскія школы закрываются по недостатку средствъ.

Гл. Вагановъ, считая, что прежде всего, въ дѣлѣ народнаго образованія, слѣдуетъ обратить вниманіе на учителей и, находя, что предоставленіе этого званія священникамъ неудобно уже потому, что они, по прямымъ обязанностямъ своего сана, не могутъ принять въ обученіи крестьянъ такого дѣятельнаго участія, какъ это необходимо для успѣха дѣла, полагалъ, что первымъ дѣйствіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, относительно этого вопроса, должно быть изысканіе средствъ, чтобы учителями въ сельскихъ школахъ были не исключительно одни священники, но лица и другого сословія, а потому и полагалъ необходимымъ, чтобы Губернская Управа, къ будущему Собранію. составила проэктъ Семинаріи для учителей, которые, по мнѣнію Гл. Ваганова, преимущественно должны быть изъ крестьянскаго сословія.

Гл. Гершау, поддерживая это мнѣніе и замѣчая, что неуспѣхъ участія священниковъ въ дѣлѣ народнаго образованія, происходитъ вслѣдствіе того, что они, будучи обременены своими требами, дѣло это передаютъ весьма часто дьячкамъ, предложилъ, въ виду невозможности установить какіе-либо новые налоги по этому предмету, ходатайствовать предъ правительствомъ объ уничтоженіи землемѣро-таксаторскихъ классовъ при гимназіи, по ихъ совершенной безполезности, употребивъ отпускаемую на это сумму, въ количествѣ 5000 руб на предметъ народнаго образованія.

Гл. Князь Шаховской, полагая, что съ образованіемъ учителей изъ крестьянскихъ дѣтей, неминуемо послѣдуетъ уменьшеніе, тѣмъ самымъ, рабочей силы, находилъ, что мѣста эти могутъ быть съ удобствомъ заняты чиновниками, которые остаются за штатами.

Предсѣдатель Управы Назимовъ, не соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ относительно участія духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія и считая, что оно должно быть главнымъ дѣятелемъ въ этомъ дѣлѣ, тѣсно связанномъ съ нравственнымъ развитіемъ дѣтей крестьянскихъ, выразилъ, что учителя, во всякомъ случаѣ, еще не скоро будутъ, а между тѣмъ необходимо поддержать стремленіе къ образованію въ такихъ

мѣстахъ, гдѣ препятствіемъ къ этому служитъ лишь недостатокъ средствъ; причемъ замѣтилъ, что въ семинарію для учителей необходимо, чтобы поступали люди взрослые, съ полнымъ сознаніемъ принимаемой на себя обязанности.

Председатель Собранія добавилъ къ этому, что ограниченіе выбора учителей лишь изъ крестьянскаго сословія не будетъ соотвѣтствовать ожидаемой пользѣ, такъ какъ крестьянскіе мальчики, выходя изъ училища, вѣроятно изберутъ тотъ родъ занятій, который для нихъ будетъ выгоднѣе.

Гл. Графъ Ростовцевъ, раздѣляя взглядъ относительно необходимости предоставить право всѣмъ безъ исключенія сословіямъ быть учителями, полагалъ полезнымъ образовать также семинарію и для женщинъ, которымъ, по своей ограниченной дѣятельности, всего удобнѣе было бы принять это званіе.

Гл. Германъ, возражая Гл. Князю Шаховскому, относительно воззрѣнія его на семинарію для учителей, какъ на потерю рабочей силы, въ виду экономіи и сбереженія силъ земства полагалъ, что учрежденіе особаго высшаго класса при уѣздномъ училищѣ, исключительно для образованія учителей, могло бы вполнѣ удовлетворить эту цѣль.

Гл. Карповъ, поддерживая мнѣніе Председателя Управы Назимова, относительно необходимости предоставленія дѣла народнаго образованія преимущественно духовенству, и считая, что главною причиною недостаточнаго ихъ настоящаго участія въ этомъ дѣлѣ—есть недостатокъ средствъ, полагалъ, съ этою цѣлью, ходатайствовать вновь у правительства объ улучшеніи быта духовенства.

Гл. Ильманъ полагалъ, что вопросъ о народномъ образованіи долженъ быть предоставленъ Уѣзднымъ Собраніямъ.

Гл. В. В. Голенищевъ-Кутузовъ, раздѣляя это мнѣніе, находилъ, что вообще предметъ этотъ не входитъ въ кругъ вѣдомства Губернскаго Земскаго Собранія.

Не соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, Гл. Вагановъ, замѣтилъ, что, на основаніи 2 ст. VII пункта Полож., настоящій вопросъ вполнѣ подлежитъ Земскимъ Учрежденіямъ вообще, а слѣдовательно и Губернскому Собранію, и что заявленіе Гл. Ильмана о предоставленіи этого важнаго предмета средствамъ одного уѣзда, въ то время, когда желаютъ принять въ этомъ дѣлѣ участіе всѣ уѣзды, равносильно нежеланію вообще образованія.

Гл. Графъ Ростовцевъ, указывая, что собственно вопросъ этотъ касается ассигнованія суммы на училища, которыя закрываются по недостатку средствъ, полагалъ необходимымъ, пре-

доставить преимущественное право полученія вспомоществованія тѣмъ уѣздамъ, которые имѣютъ менѣе средствъ; причемъ распредѣленіе этихъ денегъ должно быть сдѣлано такимъ образомъ, чтобы уѣзды эти получили больше на дѣло народнаго образованія, чѣмъ сами вносятъ на этомъ предметъ въ общій губернскій сборъ.

Относительно же возбужденнаго Гл. В. П. Голенищевымъ-Кутузовымъ вопроса о размѣрѣ кредита Управы по этому предмету, членъ Управы Васильевъ полагалъ ограничиться на первый годъ цифрою заявленною Управою, т. е. не болѣе 1500 рублей.

Предсѣдатель Собранія, резюмируя пренія, и дѣлая выводъ изъ высказанныхъ по сему предмету мнѣній, предложилъ рѣшить заявленныя предложенія балотировкой, подраздѣливъ ихъ на три вопроса: 1) открыть ли кредитъ на нѣкоторую опредѣленную сумму въ распоряженіе Губернской Управы для вспомоществованія тѣмъ школамъ въ губерніи, которыя, по неимѣнію средствъ, закрываются; 2) опредѣлить ли сумму 1500 руб. или менѣе въ распоряженіе Управы на этотъ предметъ, и 3) ходатайствовать ли о совершенномъ упраздненіи землемѣро-таксаторскихъ классовъ при Гимназіи съ тою цѣлію, какъ это предложено было Гл. Гершау.

Принятые Собраніемъ вопросы рѣшены утвердительно,— 1-й и 2-й большинствомъ 19 голосовъ противъ 5, а 3-й единогласно; при чемъ по первымъ двумъ вопросамъ Гл. Ильманъ и В. В. Голенищевъ-Кутузовъ уклонились отъ балотировки на основаніи того обстоятельства, что Торопецкій уѣздъ, за неимѣніемъ средствъ, не можетъ участвовать въ этомъ новомъ сборѣ.

За тѣмъ Собранію прочитанъ былъ докладъ общей коммисіи по предмету обезпеченія народнаго продовольствія, по случаю неудовлетворительнаго урожая въ губерніи.

Коммисія, разсмотрѣвъ свѣдѣнія по предмету обезпеченія народнаго продовольствія, имѣющіяся въ Губернской Управѣ, извлекла изъ нихъ слѣдующіе выводы:

По Псковскому уѣзду:

Въ журналѣ Уѣзднаго Земскаго Собранія выражено, что временно-обязанные крестьяне, имѣющіе на лицо въ сельскихъ запасныхъ магазинахъ по 6 четвериковъ ржи и по 2 четверика овса на ревизскую душу, могутъ обойтись безъ посторонняго пособія.

По Островскому уѣзду:

Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ выражено тоже самое.

За тѣмъ въ прочихъ уѣздахъ:

По свѣдѣніямъ, полученымъ Губернскою Управою въ Октябрѣ мѣсяцѣ, состоитъ въ сельскихъ запасныхъ магазинахъ на лицо хлѣба.

По Новоржевскому уѣзду:

На 21962 души	7587 чет. ржи.	
	3279. — овса.	

По Великолуцкому уѣзду:

На 20834 души	6066 чет. ржи.
	890 — овса.

По Холмскому уѣзду:

На 20719 душъ	8907 чет. ржи.
	2921 — овса.

Въ Торопецкомъ уѣздѣ въ запасныхъ магазинахъ находится на лицо ржи менѣе 2 четвериковъ на душу.

По уѣздамъ Порховскому и Опочецкому подобныхъ свѣдѣній не имѣется; но Председатель Порховской Уѣздной Управы Графъ Ростовцевъ и Гласный-Карамышевъ объяснили, что въ нѣкоторыхъ только волостяхъ, съ населеніемъ не болѣе 4 т. душъ, можетъ оказаться недостатокъ въ хлѣбѣ, и если потребуется пособіе, то незначительное, не превышающее 5 т. кулей муки; что же касается до Опочецкаго уѣзда, то Гласные Зеленецкій и Карповъ находятъ пособіе для этого уѣзда необходимымъ въ значительномъ размѣрѣ и Гласный Зеленецкій въ особой запискѣ, поданной въ Губернское Земское Собраніе, предлагаетъ ходатайствовать у Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ изъ С. Петербургскихъ запасныхъ магазиновъ муки съ тѣмъ, что Губернское Земское Собраніе обяжется возвратить оную въ навигацію 1867 года, а если окажется возможнымъ, то часть и въ будущемъ 1866 году, по приходѣ осеннихъ каравановъ въ С.-Петербургъ съ низовыхъ губерній; въ случаѣ разрѣшенія таковой ссуды, Гласный Зеленецкій полагаетъ, что Губернское Земское Собраніе должно будетъ распредѣлить хлѣбъ между уѣздами, болѣе нуждающимися, а Уѣздныя Управы назначить особыхъ довѣренныхъ лицъ для принятія хлѣба и отправки по желѣзной дорогѣ на Псковскую и Островскую станціи, изъ коихъ хлѣбъ долженъ быть отправленъ въ ближайшіе уѣзды, для распредѣленія по волостямъ

подъ отвѣтственность городскихъ и сельскихъ обществъ; полученный такимъ образомъ хлѣбъ, по мнѣнію Гласнаго Зеленецкаго, долженъ продаваться по тѣмъ цѣнамъ, въ какія онъ обойдется по доставкѣ на мѣста, съ прибавкою 6% и только на наличныя деньги; по выручкѣ же денегъ отъ продажи хлѣба, открыть торги на покупку хлѣба для возвращенія въ С.-Петербургскіе магазины въ 1866 году, въ случаѣ же высокихъ цѣнъ на хлѣбъ отложить это до 1867 года; Городскія и сельскія общества и волостныя правленія, выручаемыя отъ продажи хлѣба деньги, должны каждый мѣсяцъ представлять въ Казначейства и давать отчетъ Уѣзднымъ Управамъ.

Губернская Управа, вполнѣ раздѣляя опасеніе недостатка хлѣба въ губерніи для продовольствія, съ своей стороны полагаетъ, что раздачей денежныхъ пособій едвали можно достигнуть цѣли обезпеченія продовольствіемъ и потому, соглашаясь съ мнѣніемъ Гласнаго Зеленецкаго, находитъ болѣе вѣрнымъ средствомъ испросить у правительства заимообразный отпускъ хлѣба изъ С. Петербургскихъ магазиновъ съ пополненіемъ на счетъ продовольственнаго капитала; въ уѣзды же Холмскій и Торопецкій отпустить денежное пособіе, такъ какъ въ эти уѣзды доставка хлѣба съ желѣзной дороги затруднительна, по отдаленности оныхъ. Операцію по пріему, доставкѣ и раздачѣ хлѣба, Управа полагаетъ поручить, особо избранной изъ среды гласныхъ, коммисіи, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Губернской Управы, которая, при многосложныхъ занятіяхъ своихъ, не можетъ принять на себя подобной операціи; для вознагражденія лицъ, которыя будутъ избраны Собраніемъ, по мнѣнію Управы слѣдуетъ опредѣлить нѣкоторый % съ рубля чистой прибыли, которая должна составиться отъ разности въ цѣнахъ на хлѣбъ, существующихъ въ настоящее время въ Псковской губерніи и общей стоимости хлѣба, по доставкѣ его въ С.-Петербургскіе магазины. Раздачу хлѣба, Губернская Управа полагаетъ поручить Уѣзднымъ Управамъ, съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ выдавался заимообразно, не иначе, какъ по приговорамъ обществъ, съ разсрочкою платежа не болѣе какъ на три года и за круговою порукою обществъ.

Въ коммисіи, при обсужденіи этаго вопроса, представители уѣздовъ выразили, что для Порховскаго уѣзда ссуда не должна превышать 3 т. кулей, для Опочецкаго 5 т. кулей, для Новоржевскаго 2 т. кулей, а для уѣздовъ: Великолуцкаго, Торопецкаго и Холмскаго, признано болѣе удобнымъ оказать

вспомоществованіе отпускомъ въ распоряженіе Уѣздныхъ Управъ денегъ, по 10 т. руб. на уѣздъ.

Далѣе коммисія, находя въ способѣ, предложенномъ Гласнымъ Зеленецкимъ и одобренномъ Губернскою Управою, характеръ коммерческаго предпріятія, съ своей стороны, затруднилась одобрить оный; но вполнѣ сознавая необходимость принятія мѣръ на случай недостатка въ продовольствіи, находитъ болѣе удобнымъ слѣдующій способъ:

1.) Поручить Губернской Управѣ немедленно войти съ представленіемъ къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ и просить отпуска заимообразно изъ С.-Петербургскихъ запасныхъ магазиновъ до 10 т. кулей, съ тѣмъ, чтобы хлѣбъ, разрѣшенный въ ссуду, оставался въ магазинахъ и отпускался изъ нихъ по требованіямъ Уѣздныхъ Управъ, по мѣрѣ надобности. Ссуду испросить подъ обезпеченіемъ Земства тѣхъ уѣздовъ, которые ею воспользуются, съ тѣмъ, чтобы предоставлено было возвратить занятый хлѣбъ въ продолженіи 1867, 1868 и 1869 годовъ, въ томъ количествѣ, въ какомъ будетъ полученъ, или уплатить деньги по цѣнамъ, по которымъ обошлась заготовка хлѣба Правительству.

2.) Поручить Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ собрать положительныя свѣдѣнія о волостяхъ, въ которыхъ можно предполагать настоятельную надобность въ пособіи, и, въ случаѣ разрѣшенія ссуды, хлѣбъ продавать на наличныя деньги; безплатное же пособіе, подъ условіемъ внесенія за него денегъ впослѣдствіи, можетъ быть допущено въ самыхъ крайнихъ только случаяхъ и съ особою осмотрительностію, не иначе какъ съ круговою порукою общества въ исправной уплатѣ, въ назначенные сроки, денегъ, и подъ личною отвѣтственностію, въ правильной раздачѣ пособія, волостныхъ старшинъ и сельскихъ старость.

3.) По полученіи разрѣшенія на ссуды, должны быть немедлено открыты экстренныя Уѣздныя Собранія, которыя изберутъ лицъ для пріема хлѣба въ С.-Петербургѣ и доставленія его по желѣзной дорогѣ на станцію Бѣлую для Порховского, а въ г. Островъ для Опочецкаго и Новоржевскаго уѣздовъ и потомъ для продажи на мѣстахъ потребленія; изъ названныхъ пунктовъ перевозка хлѣба должна быть произведена тѣми сельскими обществами, которыя захотятъ пріобрѣсти хлѣбъ.

4.) Для уѣздовъ: Великолуцкаго, Торопецкаго и Холмскаго просить у Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отпуска денегъ изъ числа Продовольственнаго капитала, причитающагося на Псковскую губернію; если деньги будутъ отпущены, то Гу-

берская Управа должна будетъ разослать ихъ по вышеизложенному расчету въ Уѣздныя Управы, съ тѣмъ, чтобы расходованіе денегъ производилось по указанію и распоряженію экстренныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и подъ ихъ отвѣтственностію, тамъ, гдѣ Управы таковыхъ указаній не имѣютъ, и съ обязательствомъ возвратить занятыя деньги въ продовольственный губернскій капиталъ, въ теченіи 4-хъ лѣтъ.

5.) Такъ какъ перевозка хлѣба изъ С.-Петербурга по желѣзной дорогѣ, въ случаѣ разрѣшенія ссуды, потребуетъ немедленно денежныхъ расходовъ; земство же Псковской губерніи не имѣетъ для того никакихъ свободныхъ суммъ, то вмѣстѣ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ссуды, просить Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ изъ продовольственнаго же капитала губерніи назначить въ распоряженіе Губернской Управы 10 т. рублей, а Губернская Управа деньги эти должна распредѣлить по уѣздамъ, пропорціонально, назначенной имъ хлѣбной ссуды; въ случаѣ же недостатка этой суммы для, дальнѣйшаго доставленія хлѣба, разрѣшить Уѣзднымъ Управамъ употреблять для этого нужныя деньги изъ выручаемыхъ отъ продажи хлѣба.

6.) Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ предоставить опредѣленіе размѣра и способа вознагражденія тѣхъ лицъ, на которыхъ будетъ возложенъ пріемъ хлѣба и завѣдываніе продажей и раздачей онаго.

Принявъ въ основаніе, при испрошеніи хлѣбной ссуды отъ правительства, способъ, указанный коммисіею, Собраніе, въ виду важности настоящаго предмета, отложило окончательное свое опредѣленіе по оному до слѣдующаго засѣданія.

Послѣ чего Собраніе выслушало докладъ коммисіи по составленію инструкціи Управѣ, слѣдующаго содержанія:

Коммисія, разсмотрѣвъ журналы засѣданій Губернскаго Собранія и найдя, что всѣ постановленія, на основаніи которыхъ должна дѣйствовать Губернская Управа, изложены совершенно опредѣлительно, пришла къ заключенію, что никакой особенной инструкціи не требуется; но имѣя въ виду, что Собраніе выразило желаніе изыскать болѣе правильное основаніе для раскладки губернскаго сбора на 1867 годъ, коммисія считаетъ необходимымъ предложить Управѣ, чтобы при раскладкѣ денежнаго сбора, между уѣздами, на 1867 годъ, она обратила вниманіе на отправленіе натуральныхъ повинностей по каждому уѣзду, и по возможности воспользовалась всѣми свѣдѣніями отъ Уѣздныхъ Управъ, которыя могутъ имѣть вліяніе на правильное раздѣленіе сбора между уѣздами.

По утвержденіи сего заключенія, засѣданіе было закрыто.

В засѣданіе 12 Декабря прибыло 26 гласныхъ. Журналъ № 17.

По утвержденіи журнала прошедшаго засѣданія, Собраніе слушало представленныя Губернскою Управою два отношенія Опочецкой Уѣздной Управы: 1-е о томъ, что тамошнее Земское Собраніе, въ виду отягощенія двухъ селеній по содержанію ими этапнаго помѣщенія, опредѣлило: ассигновать ежегодно на этотъ предметъ по 60 руб. въ годъ изъ суммъ губернскаго сбора; а какъ въ губернскую смѣту до сихъ поръ означеннаго расхода не вносилось, въ противность 186 ст. Уст. Земск. Пов. и 90 ст. Уст. о ссыл., то и войти о семъ съ представленіемъ въ Губернское Собраніе, и 2-е, что Уѣздная Управа, сомнѣваясь въ успѣхѣ торговъ по содержанію моста и переправы чрезъ рѣку Великую при деревнѣ Селихновѣ, представляетъ на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія,—не найдетъ ли оно полезнымъ, принявъ во вниманіе важность безпрепятственнаго сообщенія этимъ путемъ 4-хъ уѣздовъ губерніи, устроить постоянный мостъ, для чего, согласно заявленія Управы, потребуется не болѣе 6000 рублей.

Собраніе, имѣя въ виду, съ одной стороны, что по случаю утвержденія уже смѣтъ на губернскія потребности 1866 года оба вышесказанныя представленія не подлежатъ удовлетворенію, и съ другой, что внесеніе въ смѣту 6000 руб. на устройство постояннаго моста, можетъ послѣдовать, во всякомъ случаѣ, не иначе, какъ по заранѣе составленной подробной технической смѣтѣ, постановило: поручить Губернской Управѣ, сообщивъ о настоящемъ опредѣленіи Опочецкой Уѣздной Управѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ отпустить ей потребную сумму на устройство моста и содержаніе переправы чрезъ рѣку Великую въ дер. Селихновѣ, если опредѣленная на сей предметъ цифра по смѣтѣ оказалась бы недостаточною.

Гл. Князь Шаховской заявилъ, что согласно примѣч. 1 къ ст. 77 правилъ о введ. въ дѣй. Пол. о земск. учреж., лица, избранныя въ предсѣдатели и члены Губернской Управы, сохраняя за собою право участвовать въ Губернскихъ Собраніяхъ, теряютъ таковое въ уѣздныхъ, а между тѣмъ весьма полезно было бы участіе этихъ лицъ въ Уѣздномъ Собраніи.

Предсѣдатель Собранія, вслѣдствіе несогласія нѣкоторыхъ гласныхъ на необходимость ходатайства объ измѣненіи этой статьи, предложилъ рѣшить означенный вопросъ баллотировкою.

Предложенный на основаніи этого вопросъ: ходатайствовать ли объ измѣненіи примѣч. 1 къ ст. 77 Прав. о введ. въ дѣй. земс. учр. съ предоставленіемъ лицамъ, избраннымъ въ председатели и члены Губернской Управы, права оставаться уѣздными гласными, былъ баллотированъ и рѣшенъ утвердительно, большинствомъ 18 голосовъ противъ 9.

Послѣ сего Предсѣдатель Управы Пазимовъ возбудилъ вопросъ о томъ, имѣютъ ли право лица, занимавшія должности предсѣдателя и членовъ Губернской Управы и оставившія ихъ, по собственному желанію, быть вновь уѣздными гласными на основаніи уже произведенныхъ выборовъ, по которымъ они участвовали въ Губернскомъ Собраніи и были избраны въ члены Управы.

Собраніе постановило: просить разъясненія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ.

За тѣмъ, вслѣдствіе представленія вновь избраннаго Предсѣдателя Управы, Князя Шаховского, Собраніе, по непредвиденнымъ и нетерпящимъ отлагательства надобностямъ, разрѣшило временное позаимствованіе на содержаніе Губернской Управы и на другія потребности, и кромѣ того предоставило Управѣ избраніе способа капитальнаго исправленія американскаго моста непосредственному усмотрѣнію самой Управы и право созыва экстреннаго Земскаго Собранія, если бы оказалась въ томъ крайняя необходимость, по случаю имѣющихся въ виду: принятія заведеній Приказа Общественнаго Призрѣнія и передачи почтовыхъ станцій въ вѣдѣніе Земства, до очереднаго будущаго Собранія.

Далѣе Собраніе утвердило докладъ коммисіи по предмету обезпеченія народнаго продовольствія, съ слѣдующими измѣненіями: 1) испросить отпускъ заимообразно изъ С. Петербургскихъ запасныхъ магазиновъ до 20.000 кулей; 2) чтобы ссуда эта была испрошена подъ обезпеченіе Земства цѣлой губерніи; 3) чтобы взамѣнъ имѣющаго быть полученнымъ хлѣба, правительствомъ была удержана соотвѣтственная часть денегъ изъ капитала народнаго продовольствія, причитающагося Псковской губерніи, оцѣнивая при этомъ хлѣбъ въ ту цѣну, по которой правительству обошлась заготовка этого хлѣба, и 4) исключить личную отвѣтственность волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ въ правильной раздачѣ пособій.

Наконецъ Собраніе выслушало и утвердило прочитанный Гл. Вагановымъ, проэктъ сообщенія Губернатору, по возраженіямъ его, относительно уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ, въ слѣдующемъ видѣ:

Разсмотрѣвъ подробно уѣздныя смѣты и раскладки въ тѣхъ частяхъ, по которымъ послѣдовали возраженія Губернатора, Губернское Земское Собраніе пришло къ слѣдующему заключенію:

а.) По предмету включенія въ смѣты пяти уѣздовъ расхода на содержаніе гласныхъ, Собраніе не сдѣлало постановленія, въ виду представленія этого вопроса на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

б.) По предмету не включенія въ смѣты Псковского и Порховского уѣздовъ суммы, предназначенной для отправленія въ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Собраніе, большинствомъ голосовъ, по точному смыслу 12 пункта, прилож. къ 3 ст. временныхъ правилъ, опредѣлило: сумму эту включить въ смѣты. (*)

в.) По вопросу о переводѣ натуральной дорожной повинности въ денежную по Псковскому, Новоржевскому и Порховскому уѣздамъ, Собраніе, большинствамъ 16 противъ 14 голосовъ, признало, по соображеніи съ законами: Т. IV уст. о зем. повин. ст. 10, 25, 189 и примѣч. къ 191 ст. по продолж. части II, что при переложеніи отправляемой натурою дорожной повинности въ денежную, необходимо:

1.) Чтобы отъ всѣхъ обществъ крестьянъ, участвую-

(*) По этому предмету Гл. Вагановымъ было подано особое мнѣніе такого содержанія: Въ отзывѣ своемъ о несогласіи на нѣкоторыя статьи смѣтъ и раскладокъ, утвержденныхъ Уѣздными Собраніями, Г. Псковской Губернаторъ, относительно вопросовъ: о назначеніи содержанія гласнымъ, а равно о невключеніи въ смѣту Псковского уѣзда суммы, предназначавшейся для отсылки въ Медицинскій Департаментъ, на распространеніе оспопрививанія, присовокупилъ, что вопросы эти имъ переданы на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

По предмету назначенія содержанія гласнымъ Собраніе, въ виду вышеизложеннаго обстоятельства, воздержалось отъ постановленія. Что же касается до вопроса объ оспопрививаніи, то хотя и было въ виду вторичное постановленіе Псковского Уѣзднаго Собранія, Губернское Собраніе однако, большинствомъ голосовъ, опредѣлило: расходъ этотъ включить въ уѣздную смѣту. Постановленіе это, я считаю неправильнымъ какъ вслѣдствіе несоблюденія формы, такъ равно и въ существѣ.

«Мнѣніе свое я основываю на нижеслѣдующемъ: всѣ вопросы рѣшались въ Собраніи баллотировкой, за исключеніемъ вышеизложеннаго, который Г. Предсѣдателемъ до баллотировки допущенъ не былъ, въ томъ вниманіи, что законъ баллотировать нельзя, т. е. не соблюдены правила, принятыя Собраніемъ, значитъ погрѣшность въ формѣ.

Согласно 96 ст. Полож. о земс. Учрежд. вторичное постановленіе Земскаго Собранія входитъ въ силу и приводится въ исполненіе; Начальникъ же губерніи можетъ остановить исполненіе и за тѣмъ представить все дѣло на разрѣшеніе Сената, которому, единственно въ силу закона, предоставлено право измѣнять постановленія Уѣздныхъ Собраній. Присвоивъ себѣ это право, конечно, Собраніе неправильно дѣйствовало въ существѣ.»

щихъ въ дорожной повинности, были поданы прошенія о переложеніи этой повинности въ денежную.

2.) Прежде переложенія должна быть составлена подробная смѣта денежной суммы, потребной въ замѣнъ отправляемой крестьянами личной работы, и таковая смѣта предъявлена крестьянамъ.

3.) Должно принять въ соображеніе исправность крестьянъ въ платежѣ прочихъ денежныхъ повинностей и состоятельность ихъ къ платежу вновь установляемой повинности.

4.) Отъ землевладѣльцевъ, обязанныхъ участвовать въ дорожной повинности, отпускомъ лѣсныхъ матеріаловъ, должно быть также заявлено желаніе о переложеніи ихъ доли участія въ этой повинности въ денежную.

и 5.) должна быть составлена смѣта средней потребности и стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, замѣняемыхъ денежною платою.

А такъ какъ означенныхъ свѣдѣній, при постановленіяхъ: Псковского, Новоржевскаго и Порховскаго Земскихъ Собраній, не приложено; а потому постановленія эти не могутъ быть признаны законными.

Съ другой стороны, принимая въ соображеніе ст. 25 временныхъ правилъ, на основаніи которой, потребности, натуральною повинностію уѣзда удовлетворявшіяся, могутъ быть относимы на денежныя средства, по предложеніямъ Уѣздныхъ Управъ, утвержденнымъ Уѣздными Земскими Собраніями, и хотя при томъ не упоминается, чтобы при переложеніи были соблюдаемы правила, указанныя на сей предметъ въ Уст. о Зем. пов.; но имѣя въ виду, что, на основаніи примѣчанія къ 191 ст. по продолж. IV т. устав. о повин., отправленіе дорожной повинности помѣщичьими имѣніями, впредь до пересмотра устава о Зем. повинностяхъ, производится согласно означеннымъ въ семъ уставѣ правиламъ, а 25 ст. временныхъ правилъ не предоставляется права повинность, лежащую по закону на одномъ сословіи, распространять и на другое сословіе, а потому если бы и можно было признать за Уѣзднымъ Собраніемъ право переложить повинность изъ натуральной въ денежную безъ согласія сословій отправляющихъ оную, то, во всякомъ случаѣ, доля натуральной повинности, лежащая на крестьянахъ, должна быть исчислена особо отъ доли повинности, падающей на землевладѣльцевъ по отпуску лѣсныхъ матеріаловъ, и за тѣмъ причитающаяся на долю каждаго сословія повинность, возложена на сіи сословія. Но какъ въ постановленіи Земскихъ Собраній этого различія повинности не сдѣ-

лано, то и на основаніи 25 ст., по мнѣнію Губернскаго Собранія, постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній не могутъ быть признаны законными и должны быть отмѣнены.

При этомъ прилагается особое мнѣніе Гласнаго Ватанова, изложенное въ журналѣ № 9 3 Декабря.

г.) По предмету включенія въ смѣту Островского уѣзда 30-ти руб. для чиновниковъ Рекрутскаго Присутствія, взамѣнъ 215 ст. Рекрутскаго устава, Собраніе признало, что на основаніи ст. 25 устава, общественныя издержки на написаніе объявленій и росписей, при коихъ рекруты представляются и отысканіе бѣжавшихъ, относятся: первыя къ суммамъ на сдачу рекрутъ, а вторыя, на счетъ мирскихъ суммъ; почему Собраніе полагаетъ, что издержки эти, касаясь обязанности сословій, несущихъ рекрутскую повинность, не могутъ быть включены въ смѣту расходовъ всего Земства, и означенная сумма 30 руб. изъ смѣты должна быть исключена.

д.) По предмету включенія Островскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 15000 рублей въ смѣту на дорожную повинность, Собраніе признало, большинствомъ 26 голосовъ противъ 4, введеніе этого предмета въ смѣту правильнымъ; что же касается до раскладки, то, большинствомъ 16 противу 14 голосовъ, раскладка признана неправильною; мнѣніе свое Собраніе основывало на слѣдующихъ соображеніяхъ: Островскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ дорожная повинность переложена въ денежную, и къ сбору этому привлечены сельскія общества, землевладѣльцы, торговыя свидѣтельства и казенныя земли. По объясненію Предсѣдателя Уѣзднаго Земскаго Собранія, предъявившаго Губернскому Собранію постановленія Уѣзднаго Собранія, оказалось, что 14 волостей, кромѣ 2-хъ, выразили желаніе переложить дорожную повинность изъ натуральной въ денежную, съ тѣмъ, чтобы повинность эта была распредѣлена правильно между крестьянами и землевладѣльцами, а 161 землевладѣлецъ противъ 29, въ данныхъ Уѣздной Управѣ отзывахъ согласились на переводъ въ деньги, лежащей на нихъ дорожной повинности; постановленіемъ же Земскаго Собранія, предположенныя къ расходу 15000 рублей, распредѣлены по десятинно, поровну, съ привлеченіемъ къ этому и торговыхъ капиталовъ, почему Губернское Собраніе находитъ, что, на основаніи заявленій крестьянъ и землевладѣльцевъ, переложеніе дорожной натуральной повинности въ денежную, по Островскому уѣзду, можетъ быть признано законнымъ, если будутъ соблюдены условія, заявленныя крестьянами и землевладѣльцами и если не будутъ привлечены къ отправленію дорож-

ной повинности торговыя свидѣтельства и промышленныя заведенія, не участвовавшія доселѣ въ отправленіи этой повинности.

Относительно того обстоятельства, что по смѣтѣ Островского уѣзда расходъ на 1866 годъ исчисленъ въ 7455 р., а по раскладкѣ предположено къ сбору, всего 7125 руб., то Собраніе, найдя, что въ этомъ допущена ошибка, постановило: поручить Уѣздной Управѣ сдѣлать раскладку, согласно утвержденой смѣты и на основаніи журнала Уѣзднаго Собранія, отъ 23 Ноября, пунктъ 3.

ж.) По предмету обложенія Опочецкимъ и Торопецкимъ Собраніями ревизскихъ душъ, Собраніе опредѣлило: обложеніе это, считать неправильнымъ.

При этомъ прилагается особое мнѣніе Гласнаго Ильмана, изложенное въ журналѣ 4 Декабря, (№ 10.)

з.) По разсмотрѣніи смѣты Новоржевскаго уѣзда, статья о выпискѣ Сенатскихъ и Губернскихъ Вѣдомостей для Полицейскихъ Управленій и сельскихъ приходовъ оказалась внесенною въ смѣту.

Замѣчанія Губернатора, о порядкѣ представленія смѣтъ и раскладокъ, Собраніе нашло правильными, и опредѣлило: поручить Уѣзднымъ Управамъ выполнить 20 ст. правилъ о росписяхъ и смѣтахъ.

е.) Что же касается до смѣты Порховского уѣзда, то, по разъясненіи статей оной Предсѣдателемъ Порховской Управы, Графомъ Ростовцевымъ, Коммисія нашла ее подлежащей утвержденію; но заключила для единообразія придержаться Управамъ формѣ, указанной въ уставѣ о земскихъ повинностяхъ: это мнѣніе Коммисіи принято Собраніемъ.

За тѣмъ Собраніе, выразивъ благодарность Гл. Ваганову за трудъ его по составленію означеннаго сообщенія, отложило пренія свои по вопросу о лѣсоохраненіи до слѣдующаго засѣданія.

Журналъ № 18.

Въ Засѣданіе 13 Декабря прибыло 23 гласныхъ.

По прочтеніи и принятіи журнала прошлаго засѣданія, Собраніе слушало, поступившія въ Губернскую Управу, два отношенія Губернатора, съ приложеніемъ циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и особой записки Министерства Государственныхъ Имуществъ, о мѣрахъ къ сохраненію частныхъ лѣсовъ и правилахъ, коимъ подчинены эти лѣса какъ въ Россіи, такъ и въ нѣкоторыхъ иностранныхъ Государствахъ,

и кромѣ того представленныя въ Собраніе особыя записки по этому вопросу Г. Витчевскаго и Гл. Могля (*) и Князя Шаховского.

Принявъ все это къ свѣдѣнію и передавъ Управѣ, Собраніе поручило ей составить общій выводъ изъ этихъ записокъ и препроводить таковой на заключеніе Уѣздныхъ Управъ; а за тѣмъ, по полученіи свѣдѣній отъ послѣднихъ, представить свое мнѣніе въ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ; въ настоящее же время ходатайствовать объ учрежденіи лѣсной стражи на основаніяхъ, выраженныхъ въ запискѣ Гл. Князя Шаховскаго, слѣдующаго содержанія:

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ препроводило въ Губернскую Управу записку о различныхъ правилахъ, какимъ подчинены частные лѣса, какъ въ Россіи, такъ и въ нѣкоторыхъ иностранныхъ Государствахъ и проэктъ лѣсоохранительной билетной системы, составленный Коммисіею при Петербургскомъ собраніи сельскихъ хозяевъ.

Въ запискѣ помѣщены законоположенія, существующія для сбереженія и разведенія лѣсовъ въ Баденѣ, Австріи, Боваріи, Франціи и въ Пруссіи, потомъ изложены соображенія о порядкѣ охраненія частныхъ лѣсовъ, о способахъ сбереженія ихъ и о мѣрахъ къ разведенію лѣсовъ.

Разсмотрѣвъ внимательно правила, принятыя въ Западныхъ Государствахъ для охраненія лѣсовъ и для разведенія ихъ, нельзя не придти къ убѣжденію, что правила эти для насъ не пригодны; то, что съ удобствомъ можетъ быть исполняемо въ какомъ-нибудь небольшомъ Германскомъ Государствѣ, встрѣтитъ непреодолимыя препятствія въ Россіи, по причинѣ ея громадныхъ пространствъ и малонаселенности, къ тому же и состояніе лѣсовъ въ Германіи и у насъ находится совершенно не въ одинаковыхъ условіяхъ; только нѣкоторыя изъ губерній Южной Россіи, нуждаясь въ лѣсахъ, требуютъ искуственнаго ихъ разведенія; Сѣверная же и Средняя полосы Россіи, въ которыхъ лежитъ и наша Псковская губернія, заключаютъ еще много пространствъ, поросшихъ лѣсомъ, и въ искуственныхъ насажденіяхъ не нуждаются. Правда, что въ послѣдніе годы многіе частные лѣсовладѣльцы значительно усилили продажу на срубъ своихъ лѣсовъ, но по причинамъ совершенно-особеннымъ; ошибаются тѣ, которые думаютъ, что истребленіе лѣсовъ дѣ-

(*) Записки эти примутся въ соображеніе при разработкѣ вопроса и въ свое время будутъ напечатаны.

лается безрасчетно; давно прошло то время, когда владѣлецъ лѣса не дорожилъ имъ, давно пришли къ сознанію, что лѣсъ составляетъ капиталъ, что имъ слѣдуетъ дорожить и сберегать его, и если мы видимъ, что продажа лѣсовъ усилилась, такъ это происходитъ во первыхъ, отъ нужды въ деньгахъ для поддержанія хозяйства и во вторыхъ, въ предупрежденіе неимовѣрно усилившагося воровства лѣсовъ; крестьяне наши усвоили себѣ понятіе, что лѣсъ никѣмъ не сѣянъ, что онъ произведеніе Божіе, и что потому воровать его не составляетъ ни грѣха, ни преступленія, и основываясь на этомъ пониманіи, уничтожаютъ лѣса безпощадно, и такое лѣсоистребленіе развивается быстро и доходитъ до обширныхъ размѣровъ; распространенію воровства въ лѣсахъ содѣйствуетъ безнаказанность воровъ. По дѣйствующимъ нынѣ законамъ порубки не свыше 30 руб. разбираются Мировыми Посредниками, а о болѣе значительныхъ производятся Слѣдствія Уѣздными Полиціями и Судебными Слѣдователями, а потомъ дѣла рѣшаются въ судебныхъ мѣстахъ;— въ послѣднемъ случаѣ, дѣло тянется цѣлые годы, и виновный не видя никакихъ для себя послѣдствій, за сдѣланное имъ преступленіе, какъ бы подстрекается безнаказанностію къ повторенію воровства. Это же самое замѣчаютъ и его сосѣди и также увлекаются примѣромъ, видя, что, укравшій лѣсъ и уличенный въ томъ, не несетъ никакого наказанія.

Билетная система, составленная Коммисіей при С. Петербургскомъ собраніи сельскихъ хозяевъ, отличается своей многосложностью и въ настоящее время, по малому числу грамотныхъ людей въ селеніяхъ, совершенно непримѣнима;—введеніе ея потребуетъ новой администраціи, которая будетъ сопряжена съ новыми расходами, и безъ того безпрестанно увеличивающимися; Земство и безъ того отягчено въ послѣдніе годы не бывшими прежде налогами: оно содержитъ крестьянскія Мировыя Учрежденія, Губернскія и Уѣздныя Земскія Управы и, въ непродолжительномъ времени, ему же предстоитъ значительный расходъ на содержаніе Института Мировыхъ Судей, и всѣ эти расходы составляютъ крупныя цифры; тягость этихъ налоговъ чувствуется только тѣми, на кого налогъ падаетъ всею своею тягостью; въ такомъ положеніи дѣла и незначительный новый налогъ оказывается обременительнымъ;— сборъ же на учрежденіе администраціи по охраненію лѣсовъ неминуемо долженъ пасть на однихъ лѣсовладѣльцевъ, т. е, на такихъ лицъ, которыя владѣютъ капиталомъ, въ большинствѣ случаевъ, не дающемъ никакого дохода.

Вышеизложенныя соображенія, опытъ и знаніе мѣстныхъ

условій приводятъ къ заключенію, что для нашей мѣстности необходимы въ настоящее время болѣе простыя и вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшительныя мѣры къ прекращенію самовольныхъ порубокъ лѣсовъ, и къ лѣсоохраненію; для этого необходимо учрежденіе лѣсной стражи въ частныхъ лѣсахъ.

Исходя изъ того понятія, что каждое лицо можетъ безпрепятственно распоряжаться своею собственностію и что вѣроятно не найдется никакого, кто бы, владѣя какимъ-либо имуществомъ, не старался сберегать его и распоряжаться имъ наивыгоднѣйшимъ для себя образомъ, слѣдовало бы предоставить частнымъ лѣсовладѣльцамъ избирать и нанимать лѣсничихъ, по своему усмотрѣнію, (что не запрещается и въ настоящее время); но лѣсничіе должны получить оффиціяльный характеръ: во первыхъ, лѣсовладѣлецъ, нанявъ лѣсничаго и заключивъ съ нимъ условіе, долженъ заявить о томъ Уѣздной Земской Управѣ, которая приводитъ нанятаго лѣсничаго къ присягѣ и выдаетъ знакъ на счетъ лѣсовладѣльца, подобный тому, какіе имѣютъ полевые сторожа; во вторыхъ, предоставить лѣсничему право носить оружіе; въ третьихъ, постановить законъ, чтобы показанія лѣсничаго при слѣдствіи о порубкѣ лѣса, имѣли полную силу юридическаго доказательства, и въ четвертыхъ, если бы обнаружилось, что лѣсничій сдѣлалъ при слѣдствіи ложное показаніе, то кромѣ удаленія его отъ должности, предавать уголовному суду и приговаривать къ наказанію, какъ нарушителя данной имъ присяги, на основаніи 271 ст. уложенія о наказаніяхъ. Каждый лѣсовладѣлецъ, нанявъ лѣсничаго, обязанъ увѣдомить о томъ и мѣстнаго Становаго Пристава, который долженъ вести у себя именной списокъ всѣмъ лѣсничимъ, находящимся въ его станѣ. Въ случаѣ лѣснаго пожара, жители сосѣднихъ селеній, къ какому бы они вѣдомству не принадлежали, по требованію лѣсовладѣльца, обязаны безпрекословно оказывать пособіе къ потушенію пожара, получая за то вознагражденіе отъ лѣсовладѣльца, по цѣнѣ, существующей въ той мѣстности, за каждый рабочій день.

Охраненіе лѣсовъ отъ насѣкомыхъ, въ нашей Сѣверной мѣстности, не заслуживаетъ особаго обсужденія.

По предмету способа сбереженія частныхъ лѣсовъ, въ запискѣ, присланной Министерствомъ, приведена мысль о воспрещеніи лѣсовладѣльцамъ вырубки лѣсовъ цѣлыми дачами, или выборочно, съ явнымъ разстройствомъ для лѣснаго хозяйства, а также расчистка лѣсной почвы и обращеніе ея для другого употребленія и объ обязательномъ введеніи какого-либо порядка въ лѣсномъ хозяйствѣ частныхъ лѣсовладѣльцевъ.—Принятіе

стѣснительныхъ мѣръ по этимъ предметамъ въ нашей мѣстности еще рановременно; вырубаются лѣса, какъ выше упомянуто, не изъ прихоти лѣсовладѣльцевъ, они вынуждаются къ тому обстоятельствами и отъ такого ограниченія права пользованія собственностію, можетъ произойти лишь то, что лѣсовладѣлецъ, не имѣя права продать свой лѣсъ, будетъ безмолвнымъ свидѣтелемъ истребленія его ворами.—Опасеніе, что лѣсохозяева будутъ расчищать свои лѣса для другой культуры, надолго еще немыслимо; въ настоящее время большая часть распаханныхъ прежде полей запущена, такъ ктожъ станетъ дѣлать новыя распашки, и гдѣ на это средства? Что касается до введенія въ частныхъ лѣсахъ правильнаго хозяйства, то и это не должно быть обязательно тамъ гдѣ есть сбытъ лѣса, владѣлецъ самъ устроитъ систему вырубки лѣса безъ его истощенія; въ большинствѣ же случаевъ, въ нашей губерніи лѣса не имѣютъ никакой цѣнности, по дальнему нахожденію ихъ отъ сплавныхъ рѣкъ.

Разсужденіе о мѣрахъ къ разведенію лѣсовъ у насъ также не можетъ имѣть мѣста: намъ разводить лѣсовъ искуственно еще не нужно, слѣдуетъ стараться о сохраненіи существующихъ и ихъ станетъ еще на весьма долгое время.

За тѣмъ Собраніе, по окончаніи предстоявшихъ ему занятій, было закрыто Г. Губернаторомъ.

Предсѣдатель Псковской Губернской Земской Управы, Князь Ф. Шаховской.

СПИСОКЪ

лицъ, избранныхъ въ Гласные Псковскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

№ по числу баловъ.	ИМЕНА И ФАМИЛІИ ИЗБРАННЫХЪ.
	ПО УѢЗДАМЪ:
	Псковскому.
1	Князь Федоръ Васильевичъ Шаховской.
2	Николай Николаевичъ Вохинъ, Управляющій Палатою Государственныхъ Имуществъ.
3	Баронъ Александръ Александровичъ Фредериксъ, Псковской Уѣздный Предводитель Дворянства.
4	Николай Александровичъ Вагановъ, Мировой Посредникъ 2 участка.
5	Михаилъ Александровичъ Назимовъ, дворянинъ.
6	Федоръ Антоновичъ Квестъ, Почетный Гражданинъ.
7	Петръ Петровичъ Калашниковъ, Почетный Гражданинъ.
8	Иванъ Ларіоновичъ Ларіоновъ, купецъ.
	Островскому.
1	Дмитрій Ивановичъ Дороганъ, Генералъ-Лейтенантъ.
2	Владиміръ Алексѣевичъ Изъѣдиновъ, дворянинъ.
3	Сергѣй Александровичъ Орловъ, дворянинъ.
4	Петръ Павловичъ Васильевъ, Островской Уѣздный Предводитель Дворянства.
5	Константинъ Петровичъ Галенковъ, дворянинъ.
	Опочецкому.
1	Александръ Александровичъ Померанцевъ, дворянинъ.
2	Павелъ Павловичъ Зеленецкій, Почетный Гражданинъ.
3	Иванъ Александровичъ Пленъ, дворянинъ.

4 Андрей Федоровичъ Карповъ, дворянинъ.
5 Крестьянинъ Алексѣй Максимовъ.

Новоржевскому.

1 Александръ Владиміровичъ Креницынъ, дворянинъ.
2 Николай Петровичъ Непенинъ, дворянинъ.
3 Петръ Ивановичъ Мельниковъ, купецъ.
4 Крестьянинъ Федоръ Никитинъ.

Торопецкому.

1 Василій Васильевичъ Голенищевъ-Кутузовъ, дворянинъ.
2 Николай Петровичъ Ильманъ, Торопецкій Уѣздный Предводитель Дворянства.
3 Крестьянинъ Алексѣй Елизаровъ.

Великолуцкому.

1 Владиміръ Дмитріевичъ Рокотовъ, дворянинъ.
2 Владиміръ Михайловичъ Алексѣевъ, Великолуцкій Уѣздный Предводитель Дворянства.
3 Крестьянинъ Захаръ Ивановъ Бѣльскій.
4 Николай Викентьевичъ Гердзей, дворянинъ.
5 Павелъ Петровичъ Гернау, Мировой Посредникъ 1 участка.

Порховскому.

1 Модестъ Дмитріевичъ Карамышевъ, дворянинъ.
2 Графъ Николай Яковлевичъ Ростовцевъ.
3 Князь Александръ Михайловичъ Дондуковъ-Корсаковъ.
4 Николай Ивановичъ Миллеръ, дворянинъ.
5 Александръ Евгеніевичъ Заринъ, дворянинъ.
6 Василій Матвѣевичъ Равичъ-Щерба, дворянинъ.
7 Дмитрій Васильевичъ Сергѣевскій, дворянинъ.
8 Николай Петровичъ Могилатовъ, дворянинъ.

Холмскому.

1 Іеронимъ Александровичъ Могль, дворянинъ,
2 Петръ Николаевичъ Калитинъ, дворянинъ.
3 Василій Ивановичъ Голенищевъ-Кутузовъ, дворянинъ.
4 Александръ Сергѣевичъ Зеленой, Мировой Посредникъ 3 участка.

Предсѣдатель Губернской Управы, Князь Шаховской.

СОСТАВЪ

Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ Псковской губерніи и содержаніе ихъ.

	Содержаніе Предсѣдателя и Членовъ Управъ.		Содержаніе Канцелярій при Управахъ.	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ УПРАВА.				
Предсѣдатель, Князь Федоръ Васильевичъ Шаховской.	2000	«	«	«
Члены, постоянно присутствующіе:				
Александръ Евгеніевичъ Заринъ.	1500	«	«	«
Баронъ Александръ Александровичъ Фредериксъ.	1500	«	«	«
Петръ Павловичъ Васильевъ.	1500	«	3000	«
Итого.	6500	«	3000	«
Члены, приглашаемые къ временнымъ занятіямъ.				
Князь Александръ Михайловичъ Дондуковъ-Корсаковъ.				
Николай Николаевичъ Вохинъ.				
Василій Ивановичъ Голенищевъ-Кутузовъ.				
УѢЗДНЫЯ ЗЕМСКІЯ УПРАВЫ:				
Псковская.				
Предсѣдатель, Николай Александровичъ Вагановъ.	2500	«	«	«

Члены:				
Семенъ Ивановичъ Потгофтъ.	2000	«	«	«
Лука Степановичъ Терпеловскій.	2000	«	2500	«
Итого.	6500	«	2500	«
Островская.				
Предсѣдатель, Николай Алексѣевичъ Беклешовъ.	1200	«	«	«
Члены:				
Кирилъ Трофимовъ. } Госуд.	900	«	2500	«
Иванъ Богдановъ. } крестьян:	900	«		
Итого	3000	«	2500	«
Опочецкая.				
Предсѣдатель, Александръ Александровичъ Померанцевъ.	1500	«	«	«
Члены:				
Павелъ Александровичъ Пленъ.	1500	«	«	«
Михаилъ Федоровичъ Эссенъ.	1500	«	2500	«
Итого.	4500	«	2500	«
Новоржевская.				
Предсѣдатель, Николай Петровичъ Непенинъ.	1300	«	«	«
Члены:				
Матвѣй Корниловичъ Бороздинъ	1300	«	«	«
Петръ Ивановичъ Мельниковъ (купецъ).	1300	«	1500	«
Итого.	3900	«	1500	«

Великолуцкая.				
Предсѣдатель, Владиміръ Михайловичь Алексѣевъ.	1000	«	«	«
Члены:				
Николай Степановичъ Сафоновъ. (купецъ.)	700	«	«	«
Дмитрій Гавриловичъ Свистуновъ.	700	«	1500	«
Итого.	2400	«	1500	«
Торопецкая.				
Предсѣдатель, Евграфъ Ивановичъ Зоммеръ.	1300	«	«	«
Члены:				
Петръ Николаевичъ Языковъ.	1000	«	«	«
Иванъ Николаевичъ Харинскій (мѣщанинъ.)	1000	«	«	«
Василій Петровъ (Госуд. крес.)	1000	«	1200	«
Итого.	4300	«	1200	«
Порховская.				
Предсѣдатель, Графъ Николай Яковлевичъ Ростовцевъ.	1200	«	«	«
Члены:				
Петръ Дмитріевичъ Закураевъ (купецъ.	800	«	«	«
Борисъ Евстигнѣевъ (времен.-обязан. крестьянинъ.	800	«	3000	«
Итого.	2800	«	3000	«

Холмская.				
Председатель, Константинъ Григорьевичъ Калитинъ	1000	«	«	«
Члены:				
Викторъ Григорьевичъ Калитинъ.	550	«	800	«
(второго члена вакансія.)				
Итого.	1550	«	800	«
Всего.	35450	«	18500	»
		53950.		

Председатель Губернской Управы, Князь Шаховской.


2007065170